



Transparencia e Integridad en el Ciclo Electoral

El Financiamiento Privado de las campañas

Bucaramanga
Agosto de 2015

¿Quiénes somos?

Transparencia por Colombia es una organización sin ánimo de lucro creada en 1998, cuya misión es "liderar desde la sociedad civil la lucha integral contra la corrupción y por la transparencia, en lo público y en lo privado, para promover una ciudadanía activa, fortalecer las instituciones y consolidar nuestra democracia".

Somos el Capítulo Nacional de **Transparency International**: Organización No Gubernamental líder en el mundo en la lucha contra la corrupción que trabaja en más de 100 países.

Trabajamos en la prevención de la corrupción de manera integral: con el sector público, el sector privado y la ciudadanía.



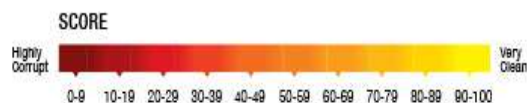
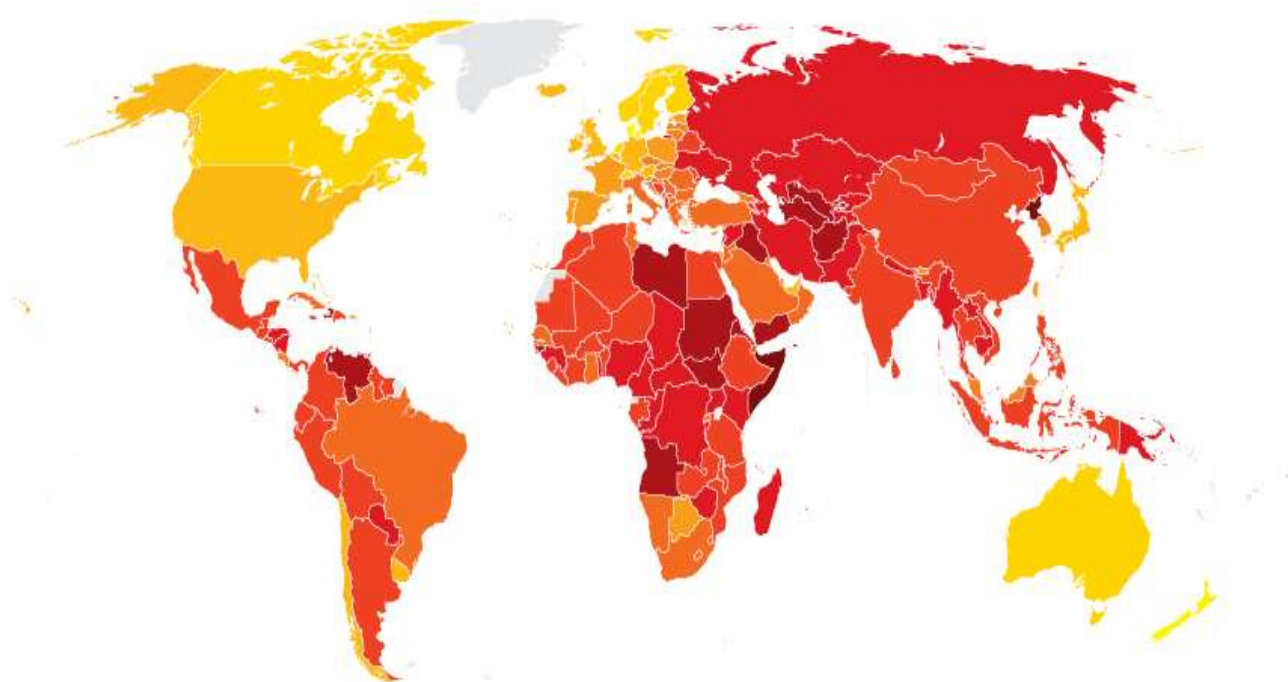
Junta Directiva de Transparency International 2014-2017

¿Qué medidas se deben adoptar para el blindar el proceso de la financiación de campañas de riesgos de corrupción?

¿Cómo fortalecer el rol del sector privado en la transparencia del proceso político electoral?

Análisis del Financiamiento de Campañas

Panorama de la Corrupción en el Mundo



Colombia:

Puesto 94

Puntaje 37

#cpi2014

www.transparency.org/cpi

© 2014 Transparency International. All rights reserved.

Panorama de la Corrupción en Colombia

ESTUDIO	ENTIDAD	OBSERVACIÓN
	Barómetro de las Américas 2014	Universidad de Vanderbilt / Observatorio de la Democracia, U.Andes • Se evidencia un creciente rechazo a hechos de corrupción en todos los niveles. • Reducción en el porcentaje de personas que responden que sí se justifica pagar un soborno de 21.1% en 2012 a 12.5% en 2014. • Las Elecciones y los partidos políticos ocupan los últimos lugares en la percepción de confianza de los colombianos obteniendo una calificación de 33.7/ 100 y 26. 5/ 100 respectivamente.
	Prácticas contra el Soborno en Empresas Colombianas 2012 / 2014	TPC/ U. Externado • En el 2014, el 91% de los empresarios entrevistados consideró que se ofrecen sobornos en el entorno de los negocios. En el 2012 este porcentaje fue del 94% <u>Modalidades de Soborno:</u> Pago de trámites con un porcentaje de 65% en 2012 y en 2014 Contribuciones políticas con un porcentaje de 54% en 2012 y de 50% en 2014. • De los empresarios encuestados en 2014, solo el 4% aseguró que su empresa lleva un registro contable exacto de contribuciones a campañas políticas. En 2012 el 6%, aseguró llevar dicho registro.

Riesgos de Corrupción



- Los **delitos electorales y la incursión de recursos ilícitos en la política** pasan por un manejo poco riguroso del origen, monto y destinación de los recursos.
- Mediante la financiación se corre el riesgo de que **las campañas sean cooptadas por intereses privados (legales o ilegales)** para ejercer presiones indebidas sobre los candidatos y los electores.
- La Captura del Estado busca **incidir en la formulación, aplicación e interpretación de las normas**, la adjudicación de recursos y el desarrollo de políticas públicas.
- **Debilita la capacidad institucional de los gobernantes elegidos por voto popular**, se pierda la credibilidad y gobernabilidad del Estado.

Riesgos Relacionados con el Financiamiento Privado de las Campañas

Dineros legales se mezclan con dineros de origen ilegal

Desequilibrio en la contienda electoral entre candidatos con mayor acceso a recursos privados (convierte la campaña en una carrera de “Fund- Raising”)

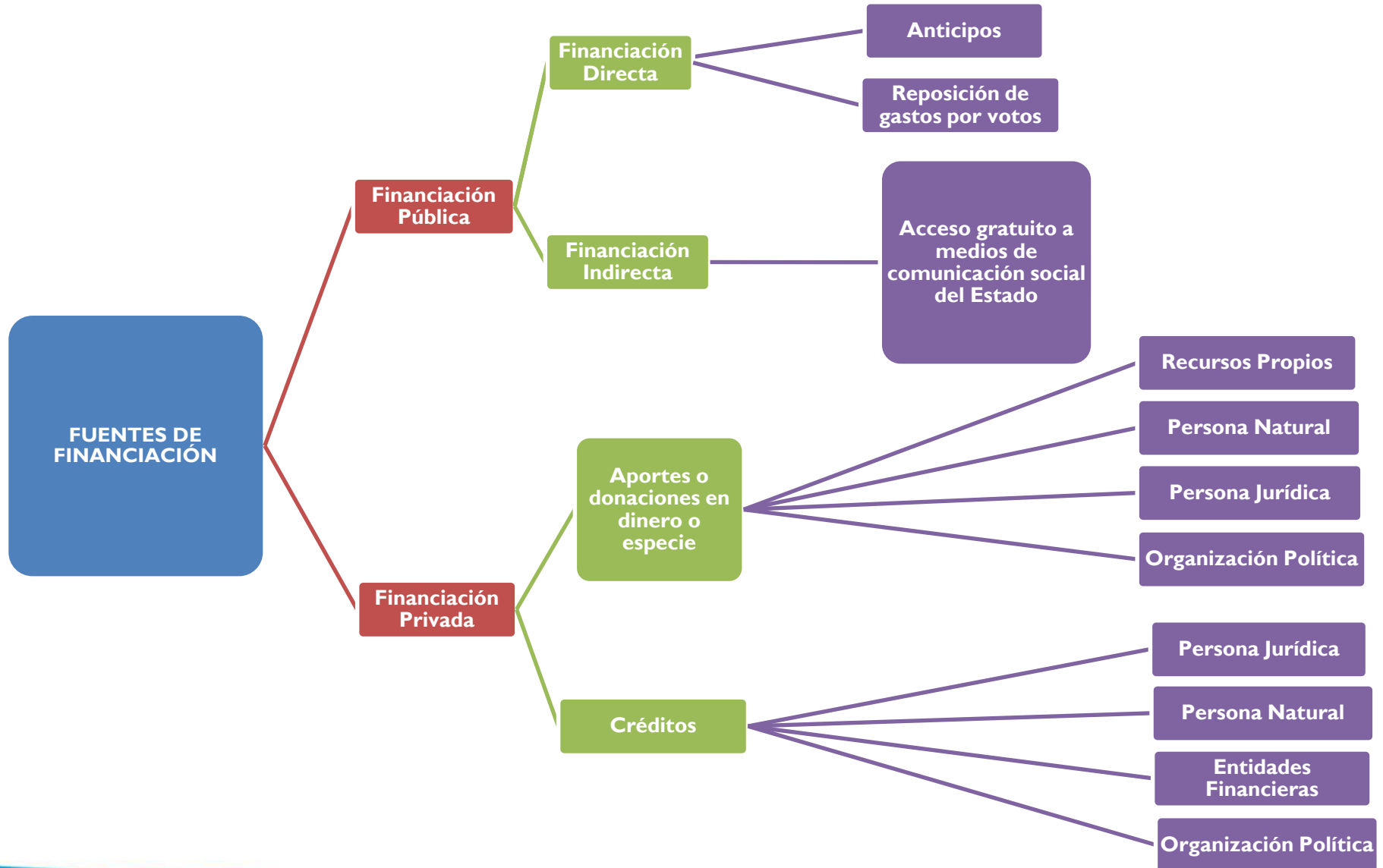
Posible incidencia en la adjudicación de contratos con el Estado

Afectación a la reputación y credibilidad de las empresas financiadoras



Marco Normativo

Fuentes de Financiación



Controles y Sanciones

Celebrar convenios interadministrativos para la ejecución de recursos públicos

Inaugurar obras públicas o iniciar programas de carácter social

Hacer uso de los bienes públicos para actos proselitistas

Facilitar alojamiento o transporte a electores

Modificar la nomina

Participar en eventos con candidatos y/o sus voceros

Los Gobernadores, Alcaldes, Secretarios, Gerentes y Directores de Entidades del orden municipal, departamental o distrital, **NO PODRAN** dentro de los 4 meses anteriores **(25 de Junio)** a las elecciones:

Se considera delito penal que funcionarios públicos

Usen su poder para favorecer o perjudicar electoralmente a un candidato o partido

TOPES DE GASTOS PERMITIDOS ELECCIONES 2015 ALCALDES Y GOBERNADORES (Res. 0127)

Alcaldía Medellín \$1.726.086.150

Alcaldía Cali \$1.726.086.150

Alcaldía Cartagena \$1.617.936.803

Alcaldía Bucaramanga \$1.221.956.853

Alcaldía Montería \$1.221.956.853

Alcaldía Bogotá \$3.449.505.411

Alcaldía Neiva \$1.080.672.789

Alcaldía Soacha \$1.080.672.789

Gobernación de Antioquia \$3.552.280.302

Gobernación Valle del Cauca \$3.456.442.632

Gobernación Bolívar \$1.751.791.712

Gobernación Santander \$3.432.385.385

Gobernación Córdoba \$1.751.791.712

Gobernación Cundinamarca \$3.432.385.385

Gobernación Huila \$1.465.864.234

**TOPES DE GASTOS PERMITIDOS ELECCIONES 2015 ASAMBLEAS Y
CONCEJOS (Res. 0128) – POR LISTA**

Asamblea Antioquia \$ 9.170.062.868

Asamblea Valle del Cauca \$5.044.486.872

Asamblea Bolívar \$2.892.480.775

Asamblea Santander \$2.892.480.775

Asamblea Córdoba \$2.892.480.775

Asamblea Cundinamarca \$3.990.163.025

Asamblea Huila \$2.417.937.244

Concejo Medellín \$5.533.670.864

Concejo Cali \$5.533.670.864

Concejo Cartagena \$3.548.229.153

Concejo Bucaramanga \$2.226.567.960

Concejo Montería \$2.226.567.960

Concejo Bogotá \$17.566.012.774

Concejo Neiva \$856.124.484

Concejo Soacha \$856.124.484

**VALOR
REPOSICIÓN
GASTO POR
VOTO
(Res 0130 de
2015)**

Gobernación/
Asamblea:
\$3.012

Alcaldía/ Concejo:
\$1.815

El Rol del Financiamiento Privado de las Campañas Políticas en Colombia

Rendición de Cuentas a través del Aplicativo Cuentas Claras



83% DE LAS CAMPAÑAS TERRITORIALES 2011

93% DE LAS CAMPAÑAS LEGISLATIVAS 2014

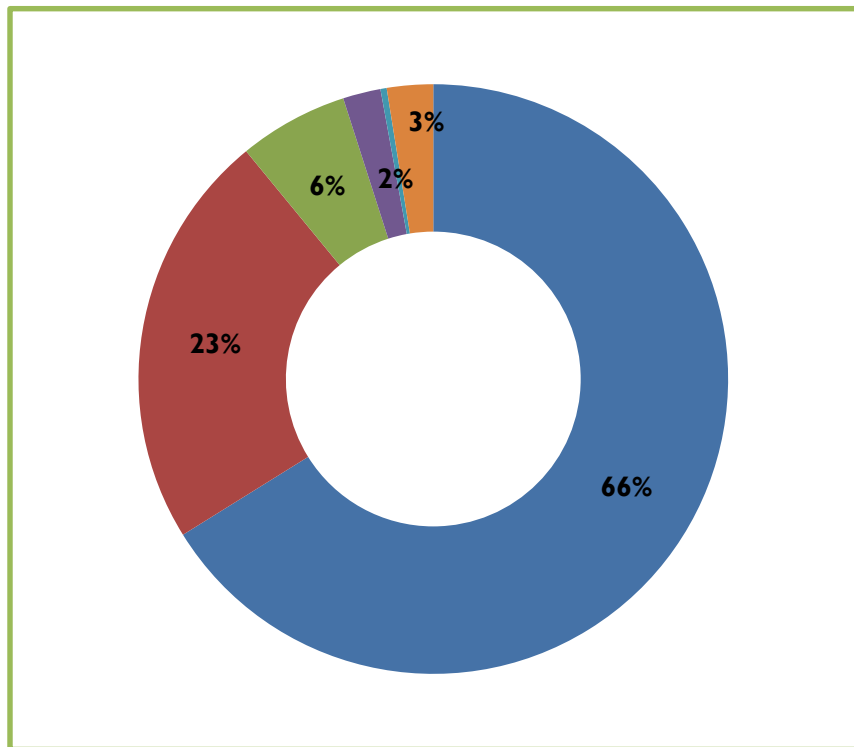
100% DE LAS CAMPAÑAS PRESIDENCIALES 2014 (1RA Y 2DA VUELTA) .

<http://cnecontasclaras.com/>

Ingresos Campañas 2011 y 2014

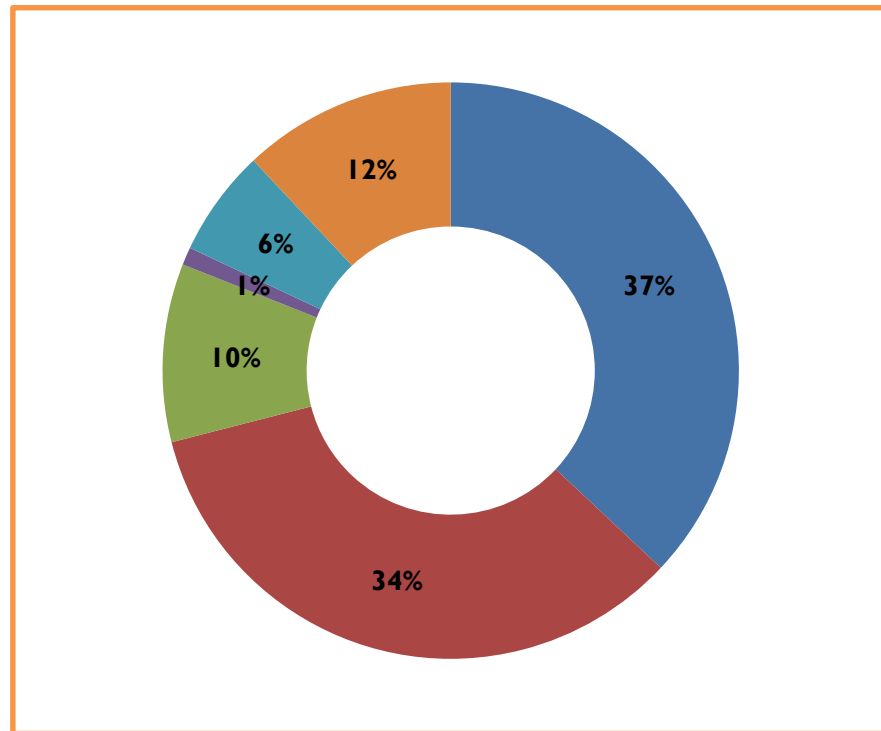
Elecciones Territoriales 2011

Total Ingresos	\$ 362.200.005.228
----------------	--------------------



Elecciones Legislativas 2014

Total Ingresos	\$ 202.873.638.281
----------------	--------------------

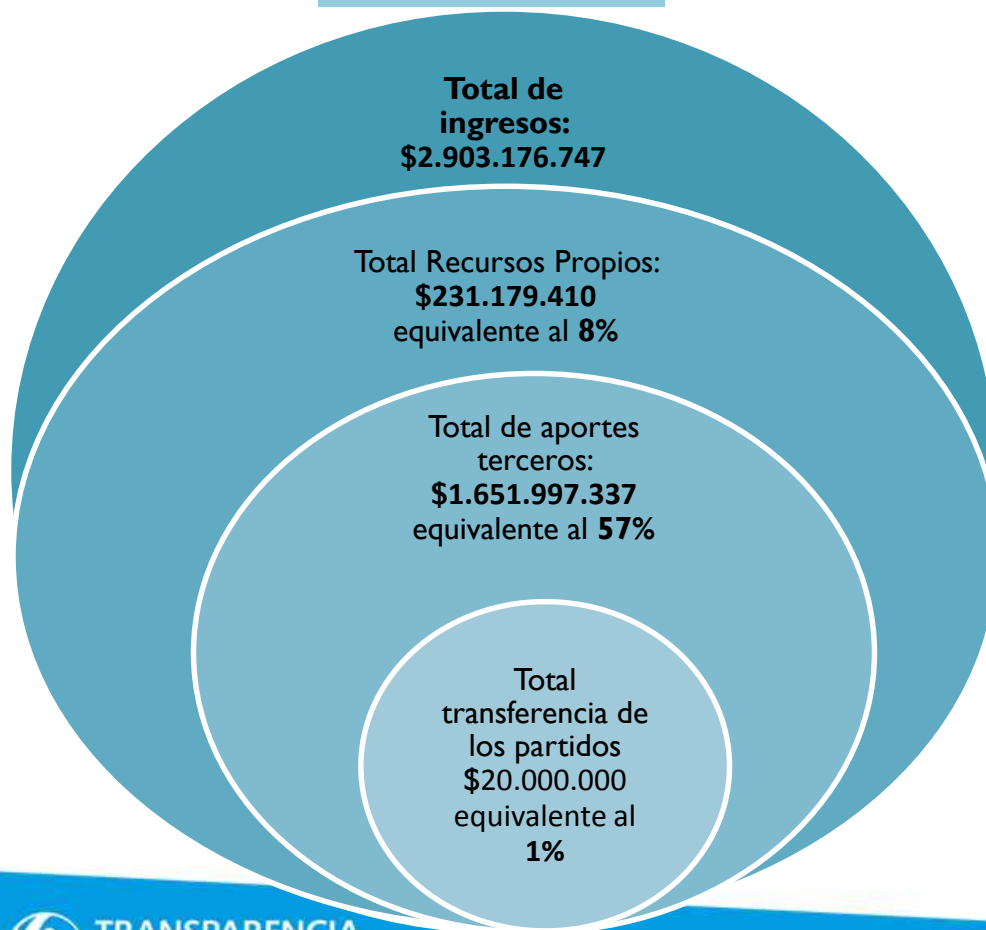


- I01. Créditos o aportes que provengan del patrimonio de los candidatos o familia
- I02. Contribuciones, donaciones y créditos que realicen los particulares.
- I03. Créditos obtenidos en entidades financieras.
- I04. Ingresos provenientes de actos públicos, publicaciones y/o cualquier otra actividad.
- I05. Anticipos
- I06. Recursos provenientes de los partidos o movimientos políticos.

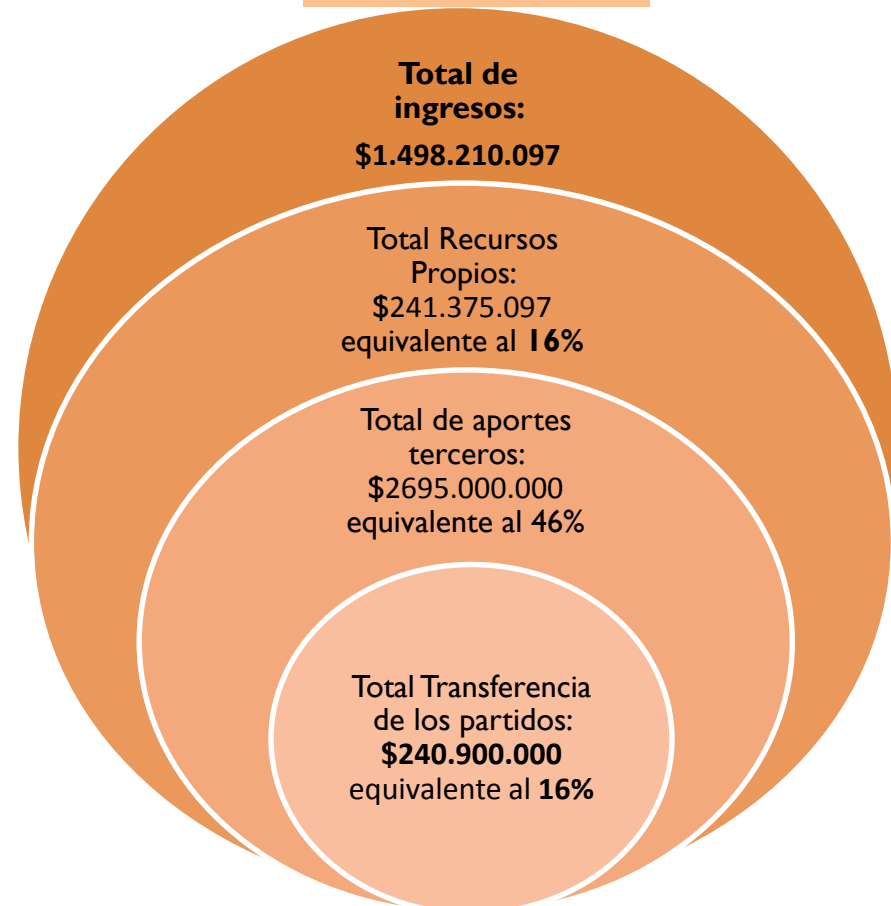
Fuentes de Financiación Elecciones 2011

TOTAL DE INGRESOS	
NACIONAL	\$362.200.005.228
SANTANDER	\$22.726.373.723

GOBERNACIÓN SANTANDER

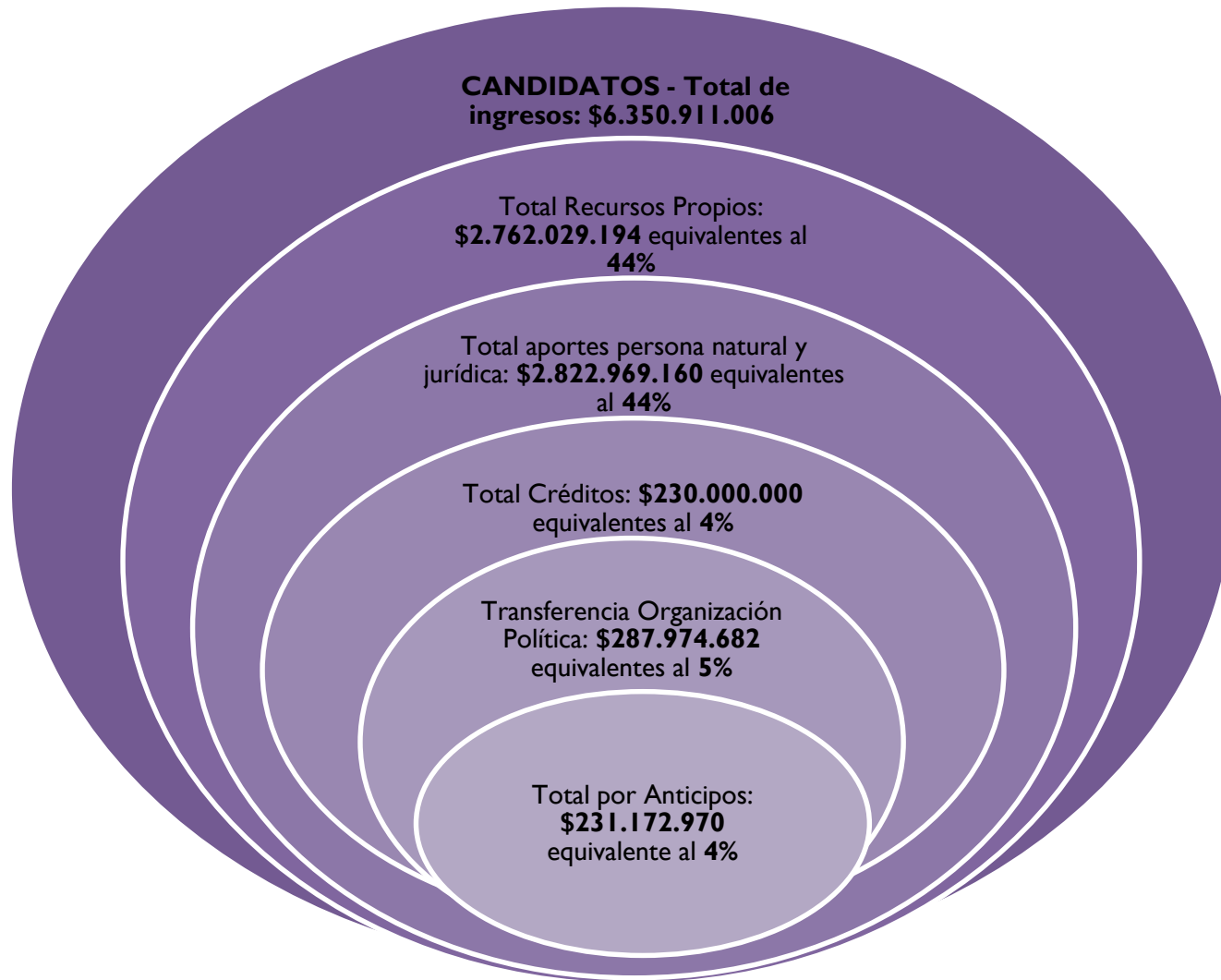


ALCALDÍA BUCARAMANGA



Fuentes de Financiación Elecciones 2014

CÁMARA DE REPRESENTANTES POR SANTANDER

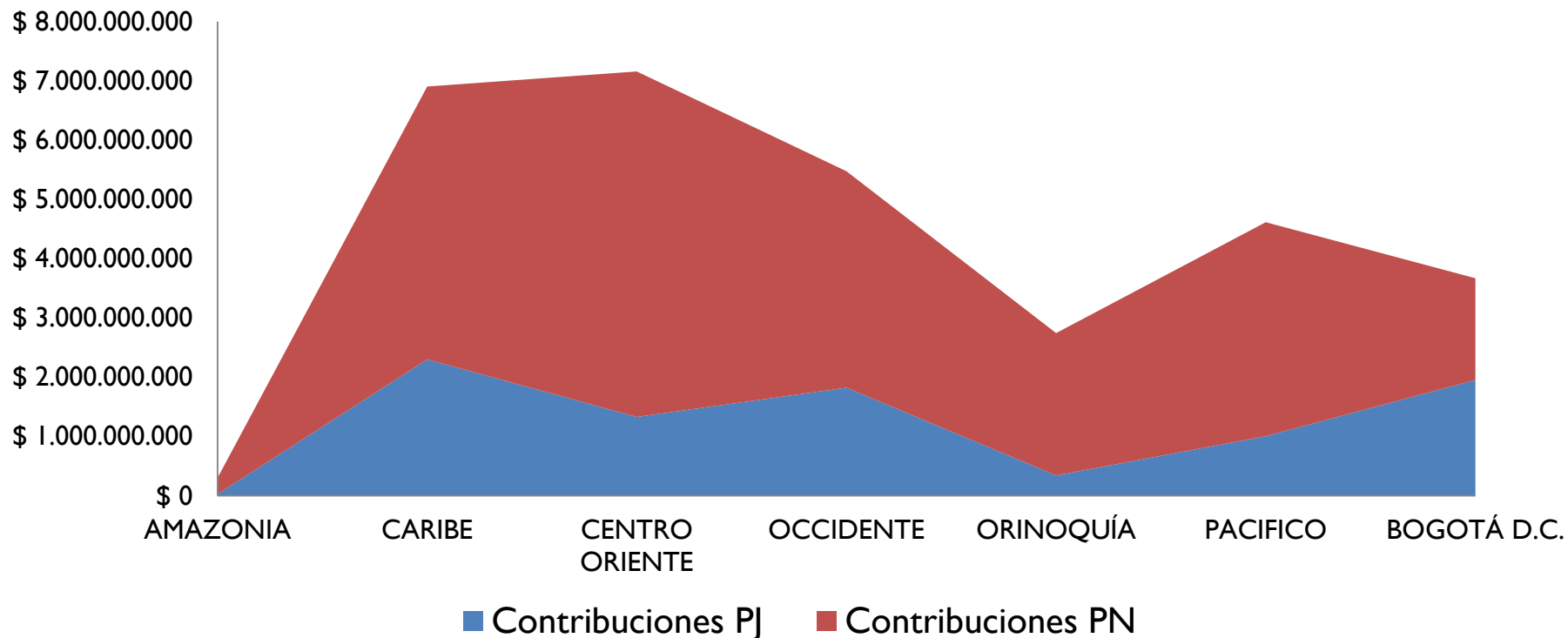


SENADO

58 personas naturales de Santander realizaron aportes a campañas de Senado por un total de **\$938.966.601**

15 personas jurídicas de Santander realizaron aportes a campañas de Senado por **\$1.173.527.198**

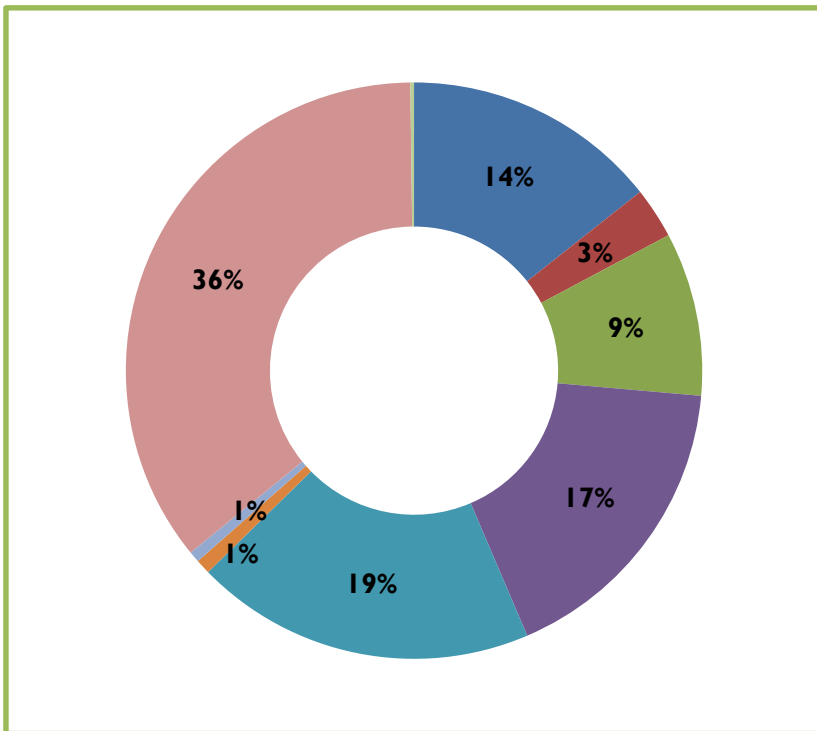
Contribuciones Personas Naturales y Jurídicas a Cámaras de Representantes, Elecciones Legislativas 2014



Gastos Campañas 2011 y 2014

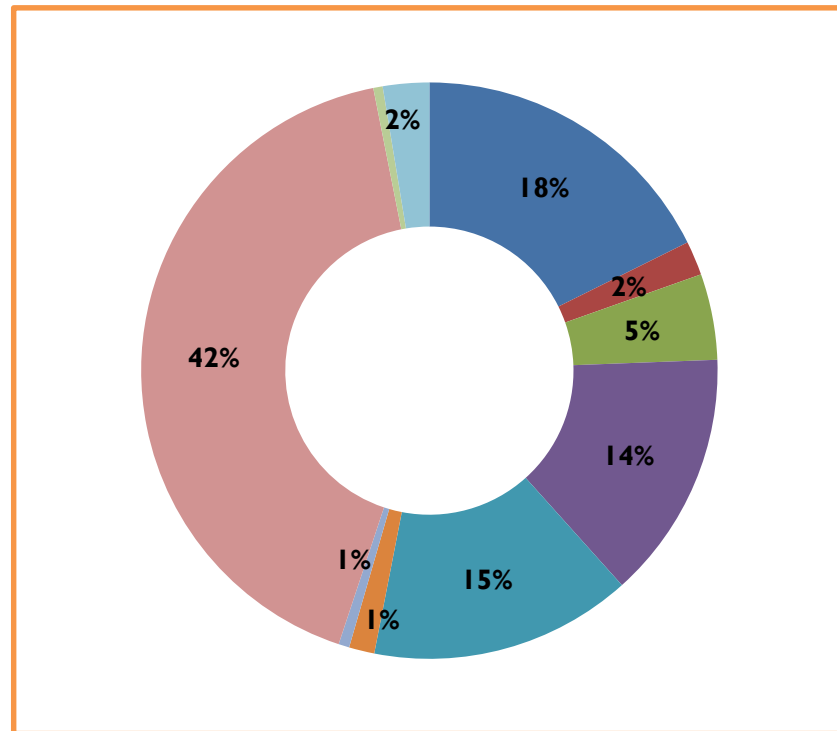
Elecciones Territoriales 2011

Total Gastos	\$ 348.479.631.235
---------------------	---------------------------



Elecciones Legislativas 2014

Total Gastos	\$ 200.871.518.514
---------------------	---------------------------

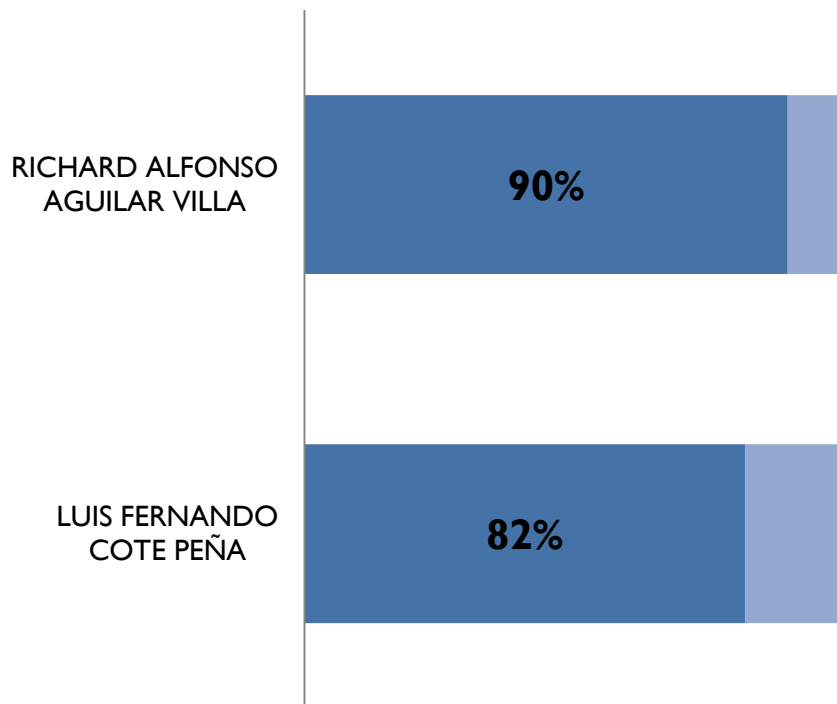


Análisis
Cuentas Claras

- 201. Gastos administrativos
- 202. Gastos de oficina y adquisiciones
- 203. Inversión en materiales y publicaciones
- 204. Actos Públicos
- 205. Servicio de transporte y correo
- 206. Gastos de capacitación e investigación política
- 207. Gastos judiciales y de rendición de cuentas
- 208. Gastos de propaganda electoral
- 209. Gastos financieros
- 210. Gastos que sobrepasan la suma fijada por el CNE
- 211. Otros Gastos

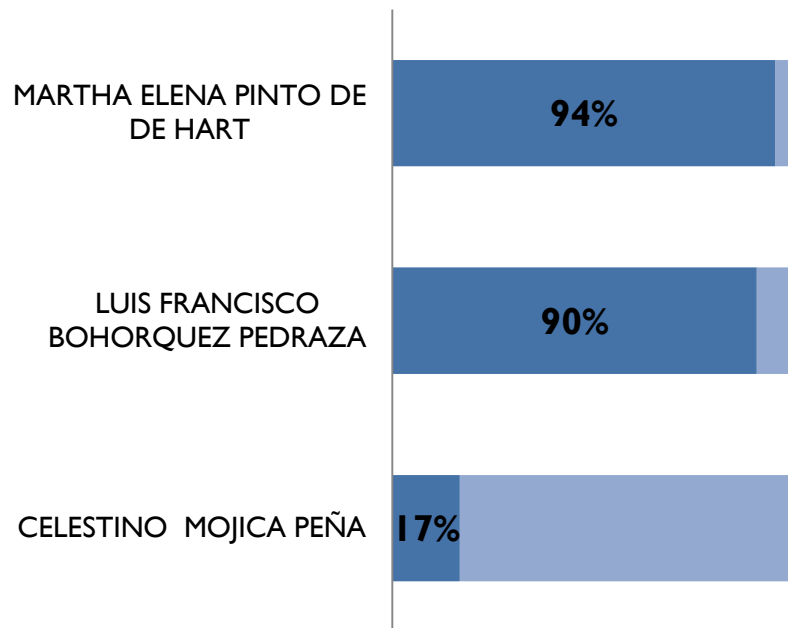
Total de Gastos Reportados: Gobernación de Santander y Alcaldía de Bucaramanga, Elecciones 2011

GASTO FRENTE AL MONTO MÁXIMO PERMITIDO: GOBERNACIÓN



Monto máximo permitido: \$1.646.000.000
Mayor gasto total reportado: \$ 1.473.902.640

GASTO FRENTE AL MONTO MÁXIMO PERMITIDO: ALCALDÍA



Monto máximo permitido: \$745.000.000
Mayor gasto total reportado: \$703.089.078

Recomendaciones: Buenas Prácticas para el Financiamiento Privado de las Campañas

Medidas Previas a las Campañas

Definir claramente la política de la empresa respecto a aportar o no a partidos y/o candidatos. Ésta debe ser clara, lógica, defendible y congruente con los principios éticos de la empresa.



Incluir la autorregulación de los aportes de campaña en sus programas anti-corrupción, o en aquellos más amplios dedicados a la integridad corporativa. También en los códigos y manuales de gobierno corporativo.



En los casos en que las empresas establezcan prohibición absoluta de aportes, adoptar medidas para reglamentar los aportes de personas naturales vinculadas a éstas. Por ejemplo, establecer reglas a las que deben ajustarse las donaciones individuales de los dueños, principales accionistas, directivos o miembros del equipo gerencial de la empresa.



Revisar la política interna del manejo de Conflicto de Intereses y la periodicidad de su actualización.



Conocer y cumplir con todos los requerimientos de ley para hacer aportes a campañas.

Medidas Durante las Campañas

Tener los soportes necesarios de las contribuciones dadas a partidos y/o candidatos. Implica la constitución de un acta de donación que indique si son aportes en efectivo o en especie y el valor comercial de dichos aportes.



Publicar de manera proactiva el monto y beneficiario de los recursos entregados así como la política empresarial de autorregulación.



En caso de financiar a candidatos, indagar por los otros ingresos que estos tendrán para el desarrollo de sus campañas.



Conocer la trayectoria y antecedentes de los candidatos que decidan apoyar.



Exigir compromisos públicos y concretos a los candidatos que financien.



Medidas Posteriores a las Campañas

Asegurarse que los candidatos y organizaciones políticas que financiaron, cumplan fielmente con la rendición de cuentas de los aportes recibidos de la empresa.



Hacer seguimiento y control a los elegidos que apoyaron.

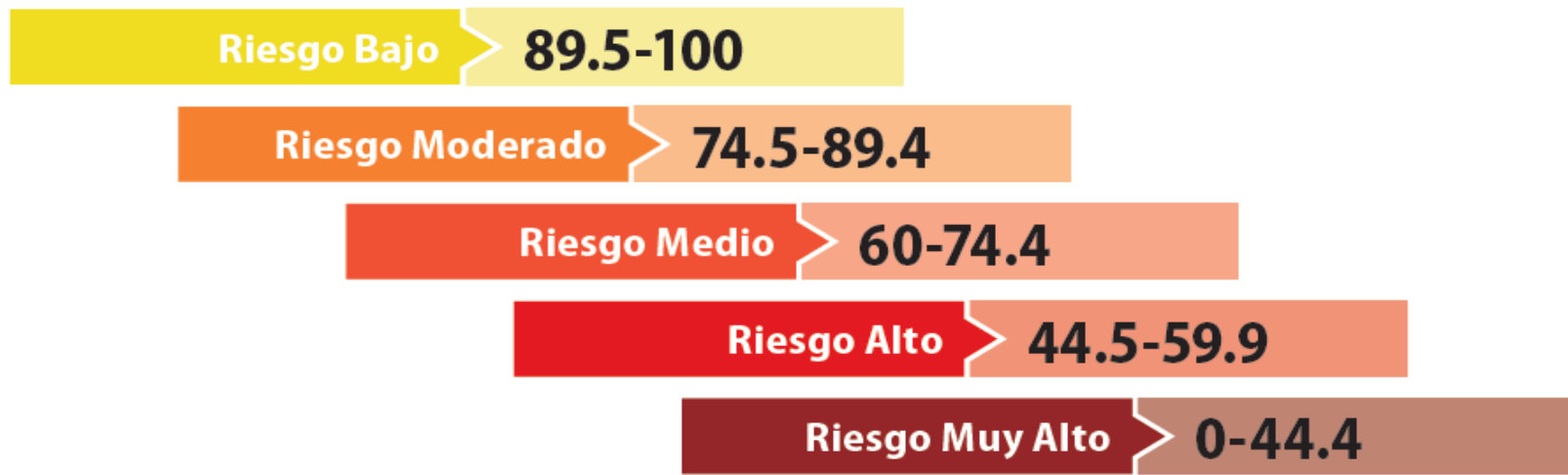


PANORAMA RIESGOS DE CORRUPCION ADMINISTRATIVA: RESULTADOS ITEP 2013 -2014

Panorama Riesgos de Corrupción Administrativa en Colombia: Resultados 2013- 2014

¿Qué se evalúa?

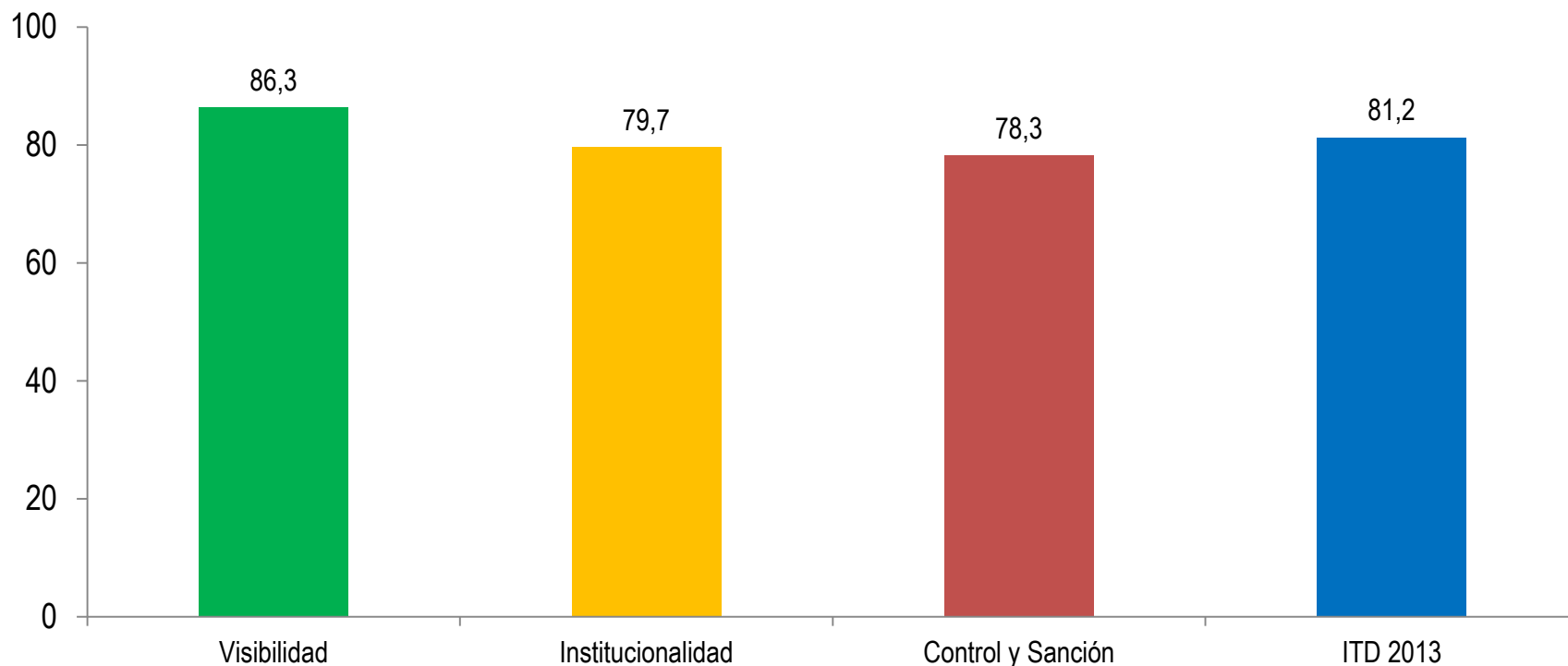
Riesgos de corrupción administrativa: “*hacen referencia a la posibilidad de que ocurran hechos de corrupción en las entidades públicas a partir de la existencia de ciertas condiciones institucionales y ciertas prácticas de los actores gubernamentales, asociados al proceso de gestión administrativa*”



Índice de Transparencia Departamental- Gobernaciones 2013-2014



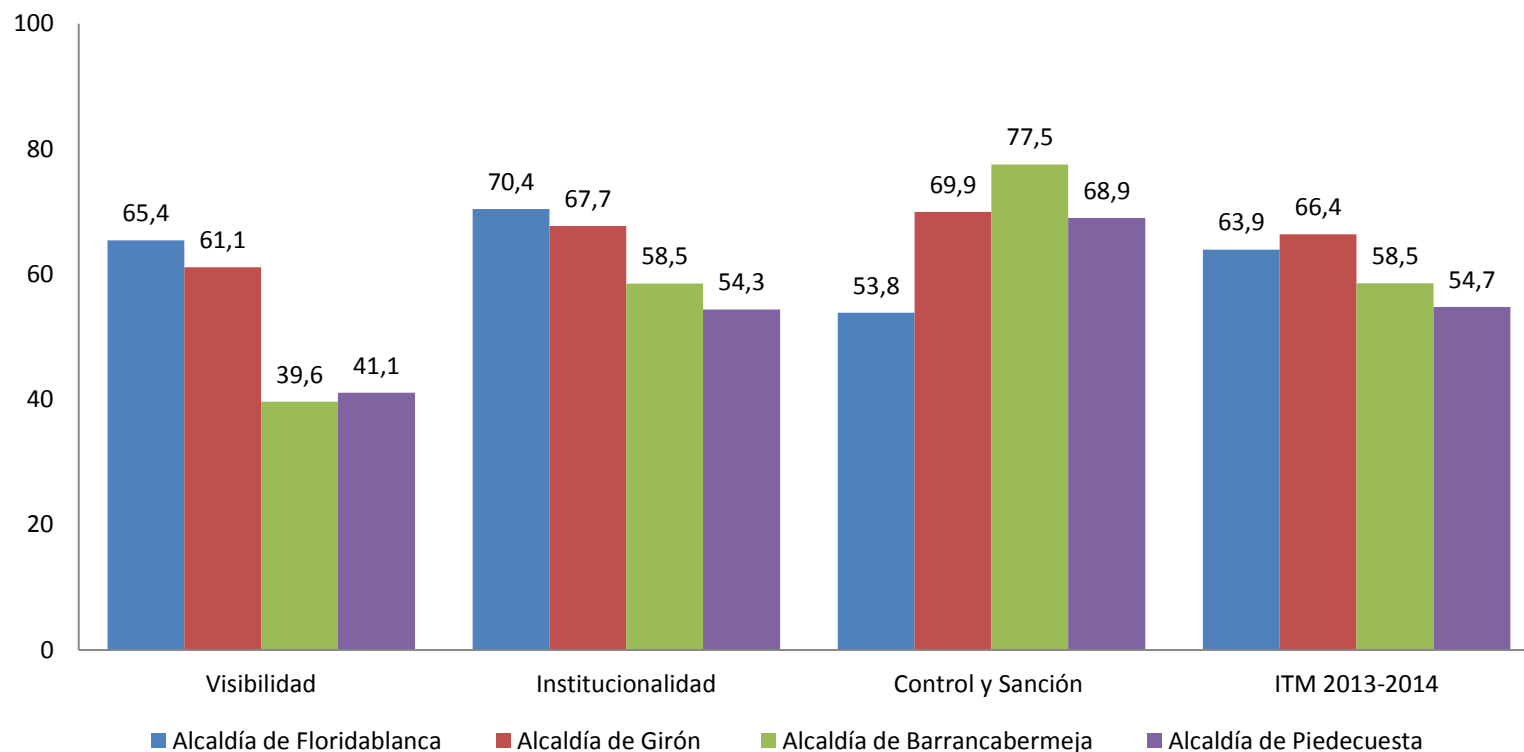
Análisis por Factores



- La calificación general de la Gobernación de Santander fue de 81,2/100 , lo que significa un riesgo moderado de corrupción.
- El factor de mas alta calificación es el de *Visibilidad*, seguido por *Institucionalidad* y *Control y sanción*.

Área Metropolitana y Barrancabermeja

Comparativo de promedios de factor



GRACIAS

Para mayor información contáctenos:

www.indicedetransparencia.org.co
transparencia@transparenciacolombia.org.co

www.transparenciacolombia.org.co @transparenciaco
fb.com/transparenciaporcolombia