

La Red de Ciudades Cómo Vamos 2016

ABURRÁ SUR
cómovamos



BARRANQUILLA

cómovamos



BOGOTÁ

cómovamos



BUCARAMANGA METROPOLITANA

cómovamos



CALI

cómovamos



CARTAGENA

cómovamos



CÚCUTA

cómovamos



IBAGUÉ

cómovamos



MANIZALES

cómovamos



MEDELLÍN

cómovamos



SANTA MARTA

cómovamos



PEREIRA

cómovamos



YUMBO

cómovamos



Contenido



BLOQUE 1

Entorno general, salud, educación, economía



BLOQUE 2

Seguridad, movilidad, servicios públicos y medio ambiente



BLOQUE 3

Cultura, recreación y deporte, Gobierno y Ciudadanía



Ranking de ciudades



Realizado por Ipsos Napoleón Franco (Bogotá, Cali, Cartagena, Medellín, Cúcuta, Santa Marta, Manizales, Pereira, Ibagué, Bucaramanga Metropolitana); Cifras & Conceptos (Yumbo, Aburra Sur) inscritos ante el Consejo Nacional Electoral y Uninorte (Barranquilla); Encomendado y financiado por los programas Cómo Vamos de cada ciudad.

14.649 Encuestas a hombres y mujeres mayores de 18 años de edad, residentes en viviendas de estratos 1 al 6, mediante entrevistas cara a cara, en hogares realizadas entre el 15 de octubre y el 20 de diciembre de 2016.

Representa la población de cada ciudad (por zonas que agrupan todas sus localidades o comunas y en algunas ciudades área rural), con un margen de error entre el 2.5% y el 3.5% según ciudad; en todos los casos con 95% de confiabilidad

Realizado a través de una muestra estratificada, multietápica, con un marco de áreas cartográfico, ponderada por zonas, edad, ocupación y género, con las proyecciones del DANE al 2016 para todas las ciudades





Fechas en las que se desarrolló el trabajo de campo en las distintas ciudades

1. **Aburrá Sur** – noviembre y diciembre de 2016
2. **Barranquilla** – noviembre 2016
3. **Bogotá** – octubre 2016
4. **Bucaramanga** – noviembre 2016
5. **Cali** – octubre y noviembre 2016
6. **Cartagena** – octubre 2016
7. **Cúcuta** – noviembre y diciembre 2016
8. **Ibagué** – octubre y noviembre 2016
9. **Manizales** – octubre 2016
10. **Medellín** – octubre 2016
11. **Pereira** – octubre y noviembre 2016
12. **Santa Marta** – octubre y noviembre 2016
13. **Yumbo** – octubre 2016



La Encuesta de Percepción Ciudadana en todas las ciudades de la RED Cómo Vamos ha sido enriquecida y fortalecida mediante cambios metodológicos, por lo cual, a partir de este año la medición efectuada cuenta con las siguientes novedades:

- Se amplió la representatividad de la muestra en términos del grupo objetivo: las mediciones previas privilegiaban a los (las) jefes de hogar. A partir de esta medición se decidió tener una muestra representativa de todos los habitantes de la ciudad. Por ello los datos históricos que se presentarán en este informe son únicamente como referencia y no son directamente comparables con las mediciones pasadas.
- Se priorizaron los temas, con lo cual, se redujo el tiempo de duración de la encuesta mejorando la calidad de la captura del dato.

RED DE CIUDADES 
cómovamos



La presentación de resultados está dividida en dos grupos de la siguiente manera :

Grupo 1: Ciudades Capitales

Barranquilla

Bogotá

Bucaramanga

Cali

Cartagena

Cúcuta

Ibagué

Manizales

Medellín

Pereira

Santa Marta

Grupo 2: Otras Ciudades

Floridablanca

Girón

Itagüí

La Estrella

Piedecuesta

Sabaneta

Yumbo

Ciudades Capitales



Barranquilla

Bogotá

Bucaramanga

Cali

Cartagena

Cúcuta

Ibagué

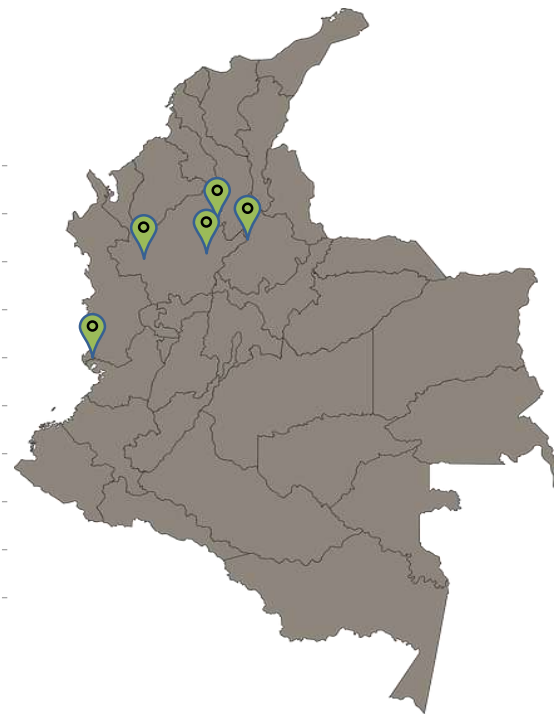
Manizales

Medellín

Pereira

Santa Marta

Otras ciudades



Floridablanca

Girón

Itagüí

La Estrella

Piedecuesta

Sabaneta

Yumbo



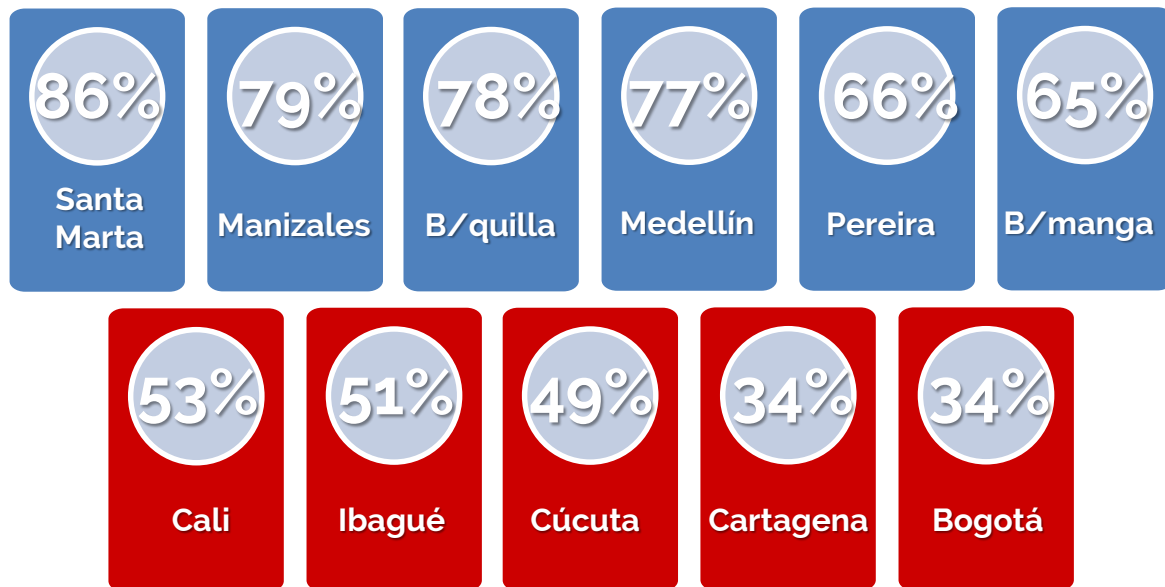
Bloque 1:

Entorno general, salud, educación, economía



Optimismo: Piensa que las cosas en la ciudad van por buen camino

Promedio en 2016 en Ciudades Capitales =61%

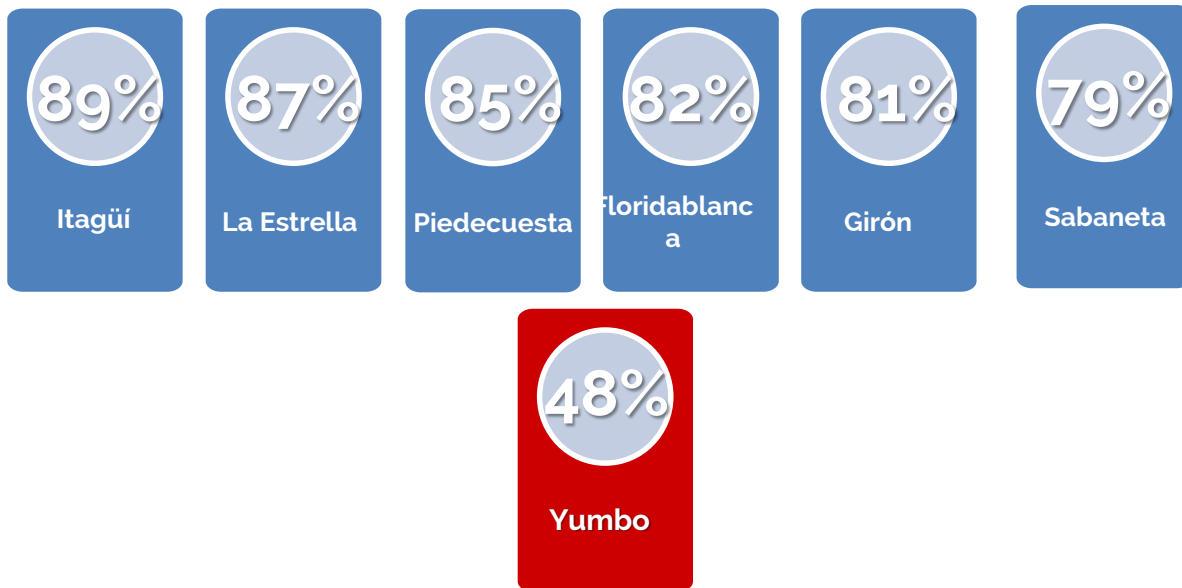


Por arriba del promedio

Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

Optimismo: Piensa que las cosas en la ciudad van por buen camino

Promedio en 2016 Otras Ciudades = 78%



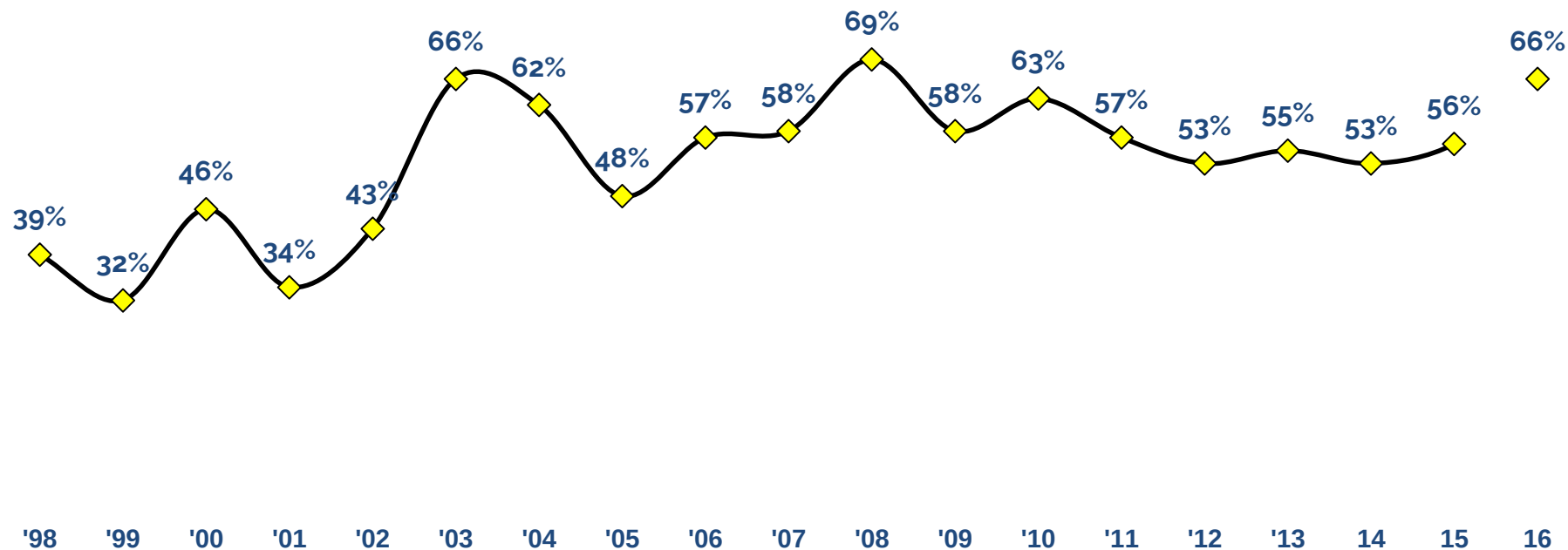
Por arriba del promedio

Por abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad

Optimismo: Piensa que las cosas en la ciudad van por buen camino

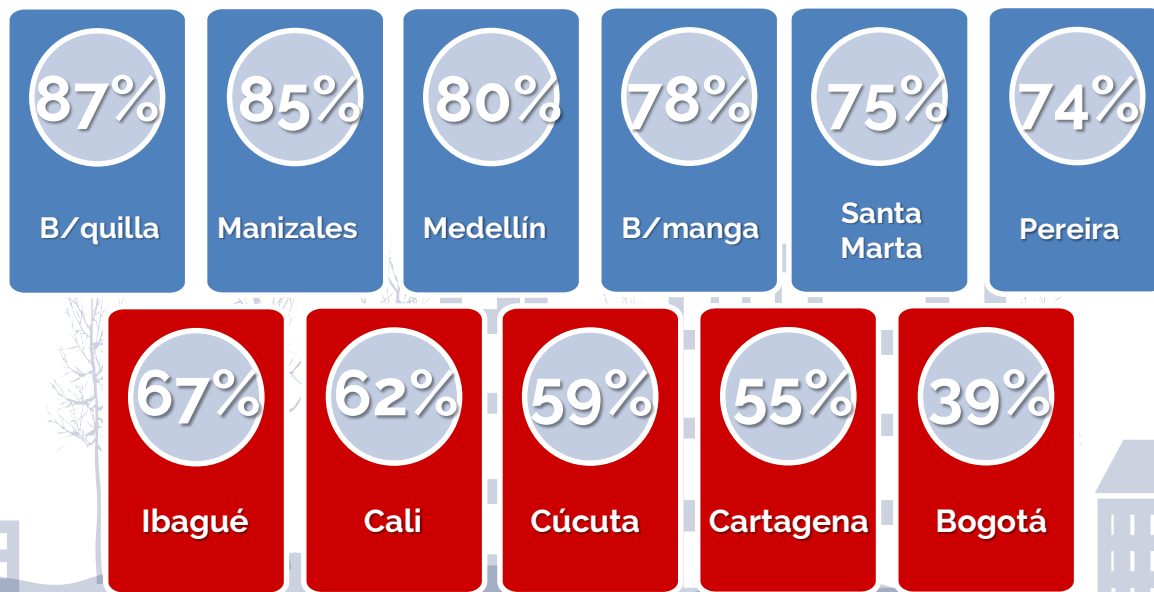
Evolución histórica (promedio total Red).



Base: total de la muestra en cada ciudad

Orgullo: Se sienten orgullosos con la Ciudad

Promedio en 2016 en Ciudades Capitales =69%



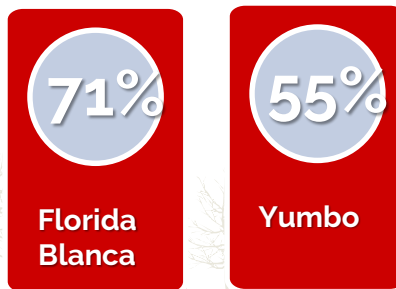
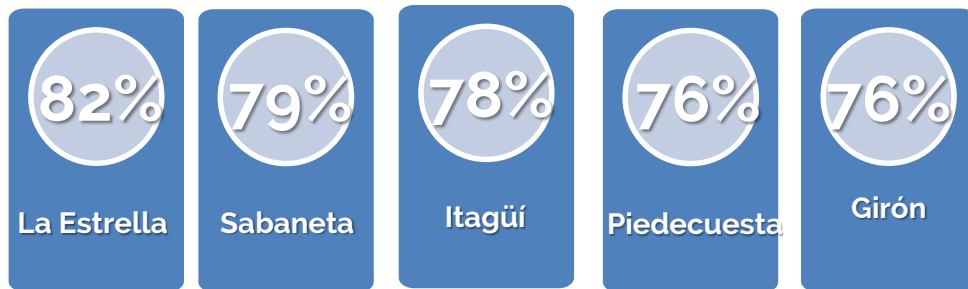
Por arriba del promedio

Por abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad

Orgullo: Se sienten orgullosos con la Ciudad

Promedio en Otras Ciudades 2016=73%



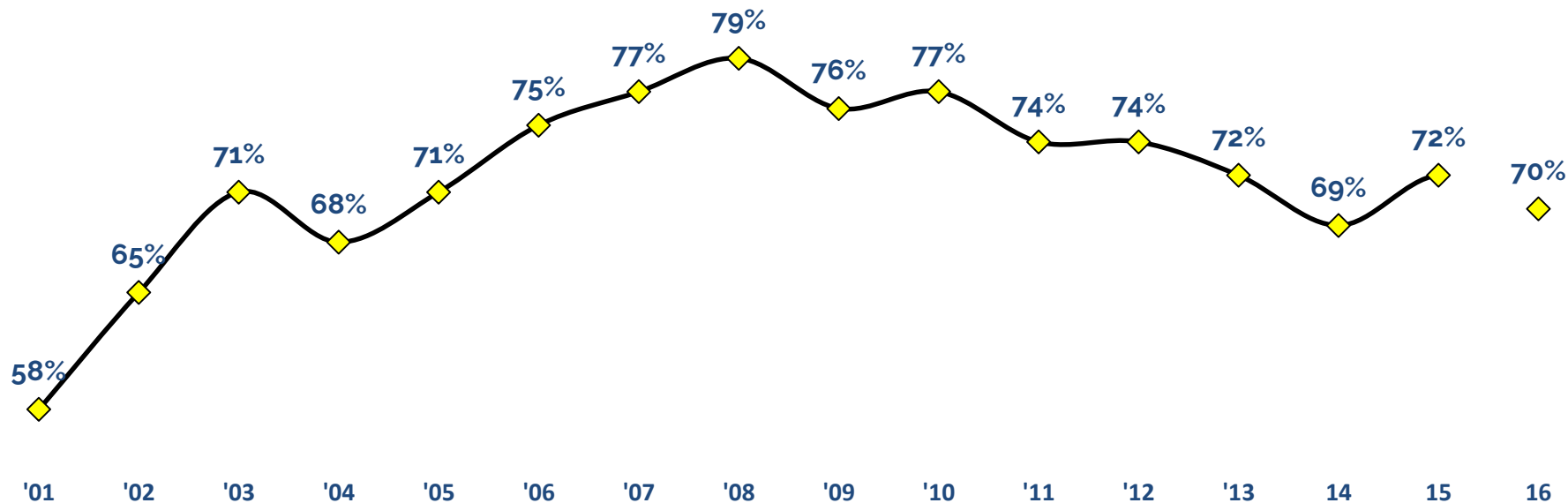
Por arriba del promedio

Por abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad

Orgullo: Se sienten orgullosos con la Ciudad

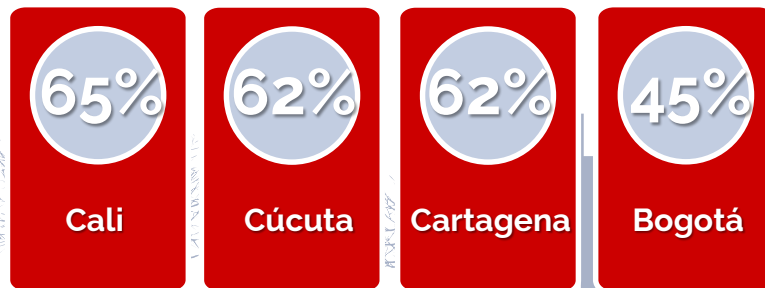
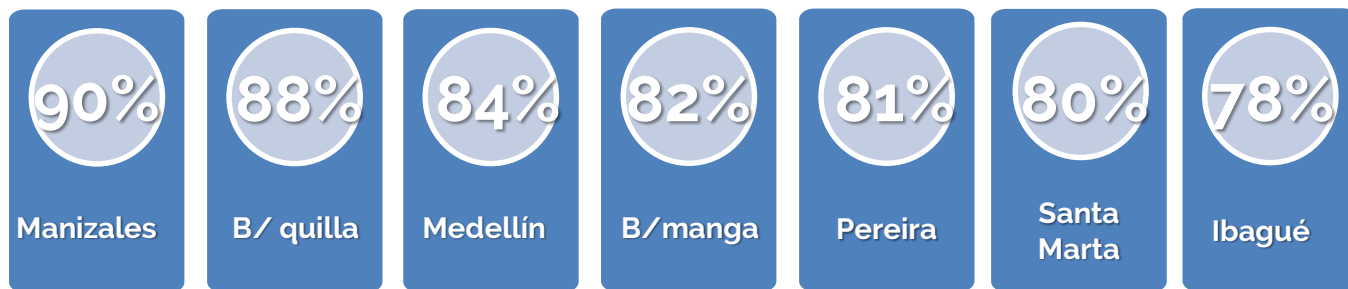
Evolución histórica (promedio total Red).



Base: total de la muestra en cada ciudad

Bienestar Subjetivo: Se sienten satisfechos con su ciudad como un lugar para vivir

Promedio en Ciudades Capitales 2016=74%

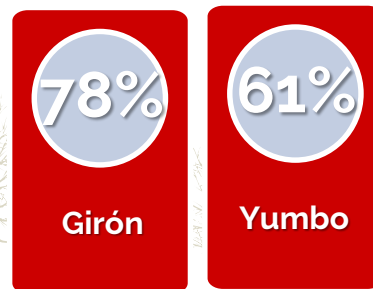
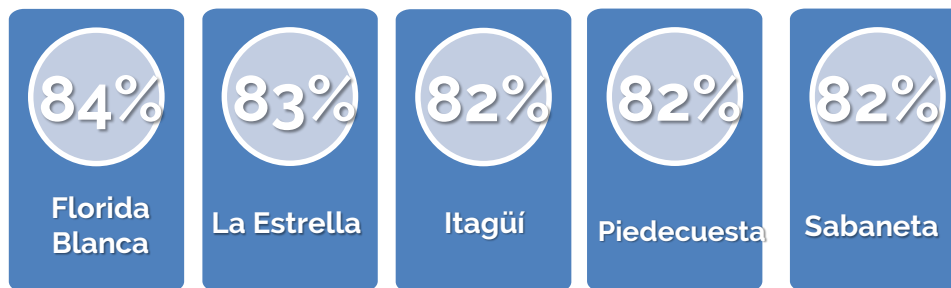


Por arriba del promedio

Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

Bienestar Subjetivo: Se sienten satisfechos con su ciudad como un lugar para vivir

Promedio en Otras Ciudades 2016=79%



Por arriba del promedio

Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

RED DE CIUDADES
cómo vamos
Calidad de vida

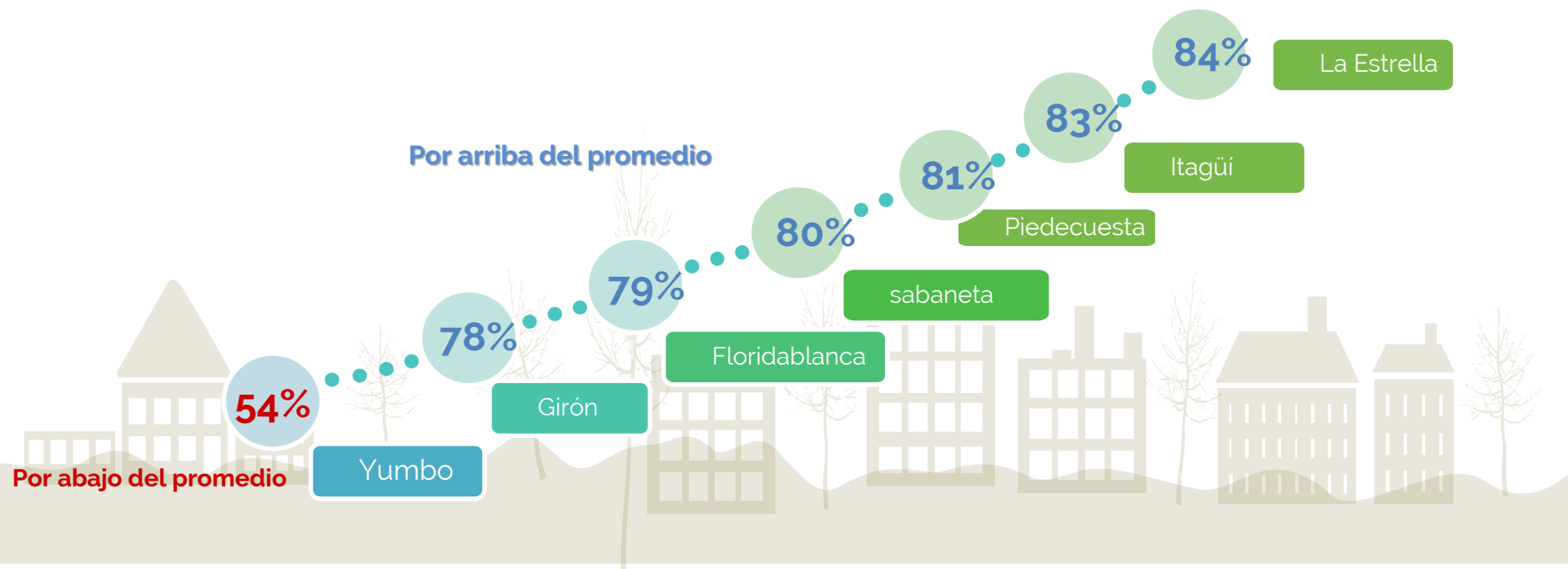
 **Satisfechos**



Ranking de Ciudades de acuerdo a: Optimismo, orgullo y bienestar subjetivo combinados (promedio de los tres indicadores = 70% RED Ciudades Capitales)



Ranking de Ciudades de acuerdo a: Optimismo, orgullo y bienestar subjetivo combinados (promedio de los tres indicadores = 77% RED Otras Ciudades)



☐ No asisten
 ☐ Privado
 ☐ Publico



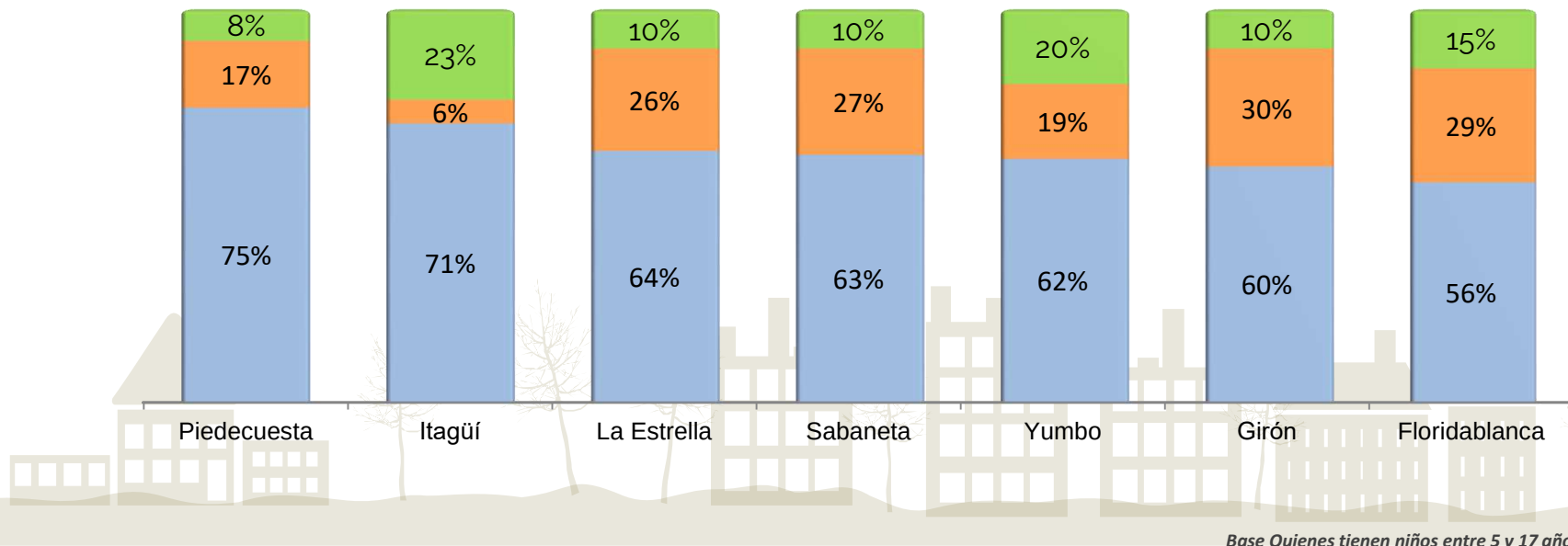
Educación: Niños o jóvenes [5 a 17 años] que asisten a establecimiento educativo



RED DE CIUDADES
cómovamos
Educación

[Respuestas para cada opción, Otras Ciudades en el año 2016]

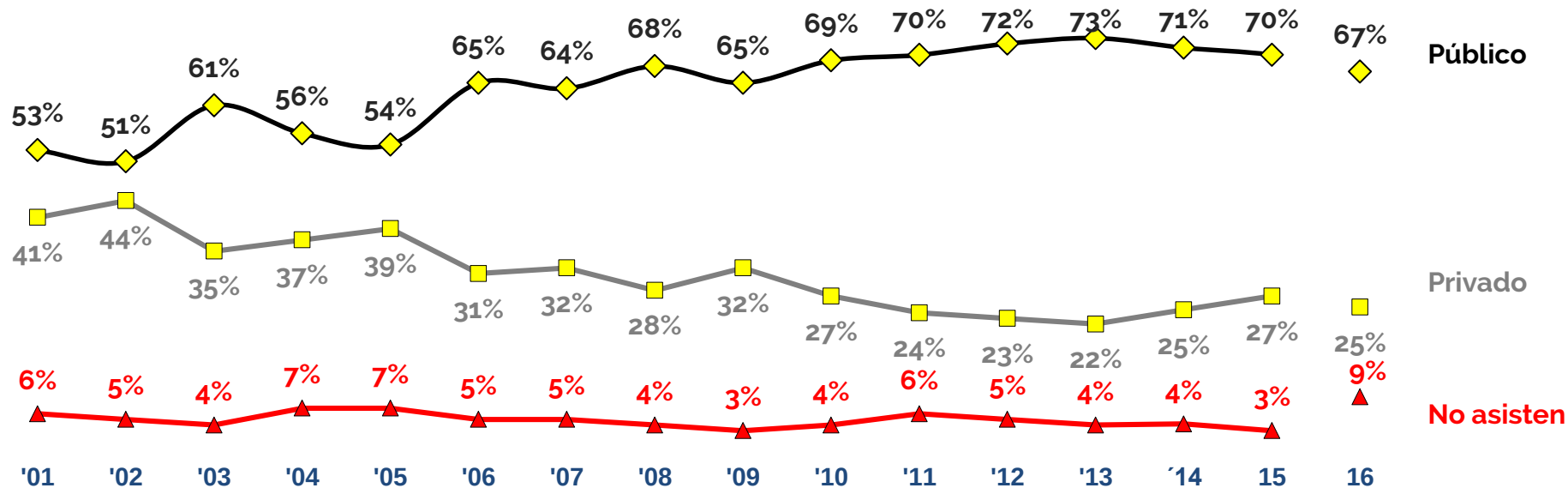
■ No asisten ■ Privado ■ Público



Base Quienes tienen niños entre 5 y 17 años en cada ciudad

Educación: Niños o jóvenes [5 a 17 años] que asisten a establecimiento educativo

Evolución histórica (promedio total Red).



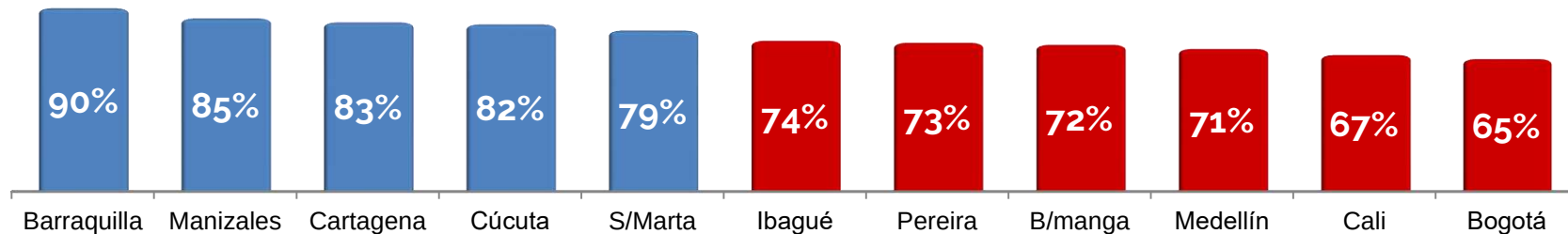
Base Quienes tienen niños entre 5 y 17 años en cada ciudad

Educación: Satisfacción con la educación para niños y jóvenes de 5 a 17 años

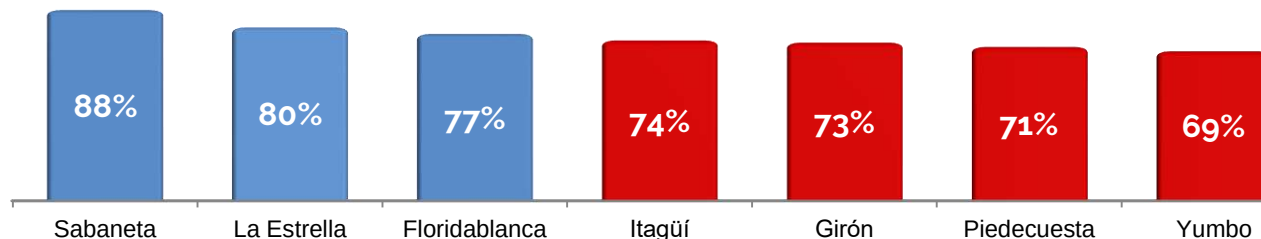


RED DE CIUDADES
cómo vamos
Educación

Satisfechos Ciudades Capitales 2016=76%



Satisfechos Otras Ciudades 2016=75%



Por arriba del promedio
Por abajo del promedio

Base Quienes tienen niños entre 5 y 17 años en cada ciudad

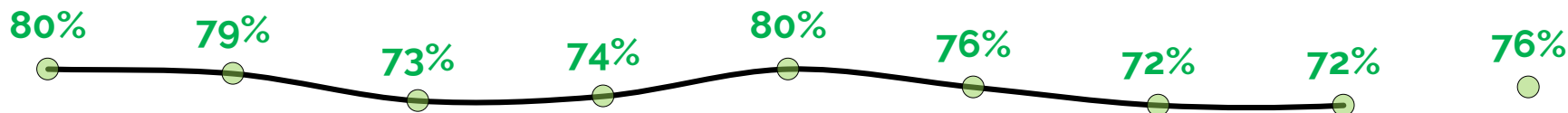


Educación: Satisfacción con la educación para niños y jóvenes de 5 a 17 años



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Educación

Evolución histórica (promedio total Red).



'08

'09

'10

'11

'12

'13

'14

'15

'16

● Satisfechos

Base: total de la muestra en cada ciudad

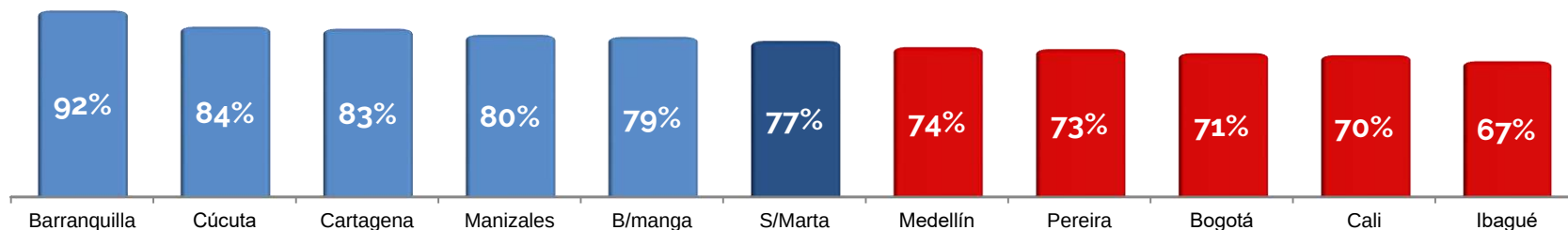


Educación: Satisfacción con la educación superior

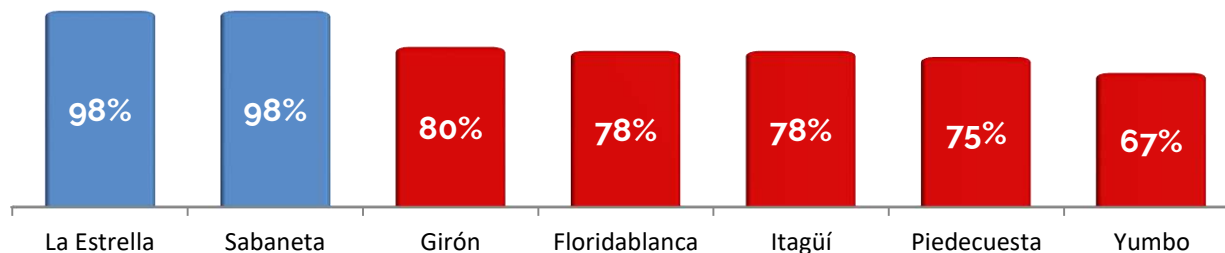


RED DE CIUDADES **cómovamos**
Educación

Satisfechos Ciudades Capitales 2016=77%



Satisfechos Otras Ciudades 2016=82%

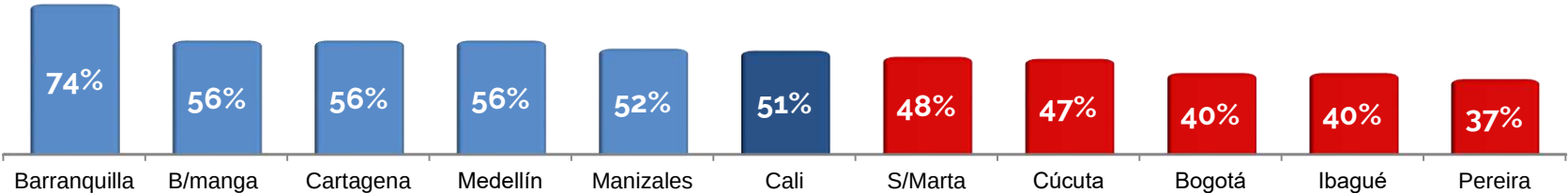


Por arriba del promedio
Por abajo del promedio

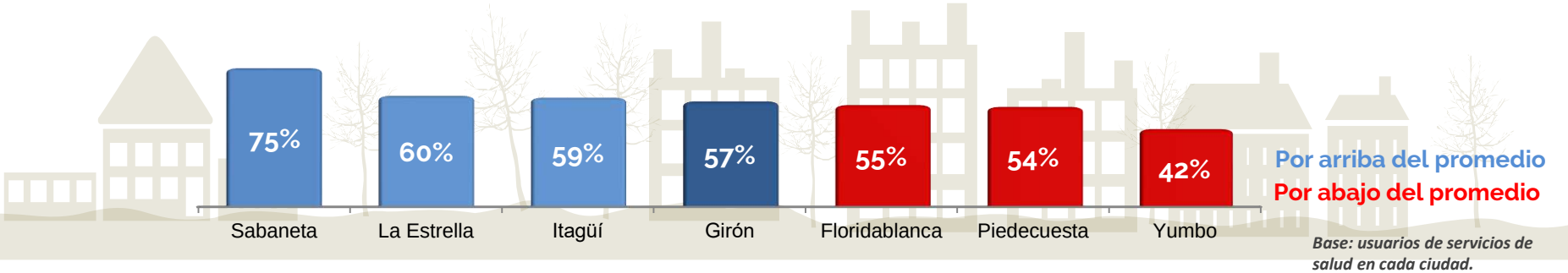
Base de hogares donde hay jóvenes que asisten a un establecimiento de educación técnica, tecnológica, universitaria o superior.

Salud: Satisfacción con el servicio de salud recibido en el último año

Satisfechos Ciudades Capitales 2016=51%



Satisfechos Otras Ciudades 2016=57%



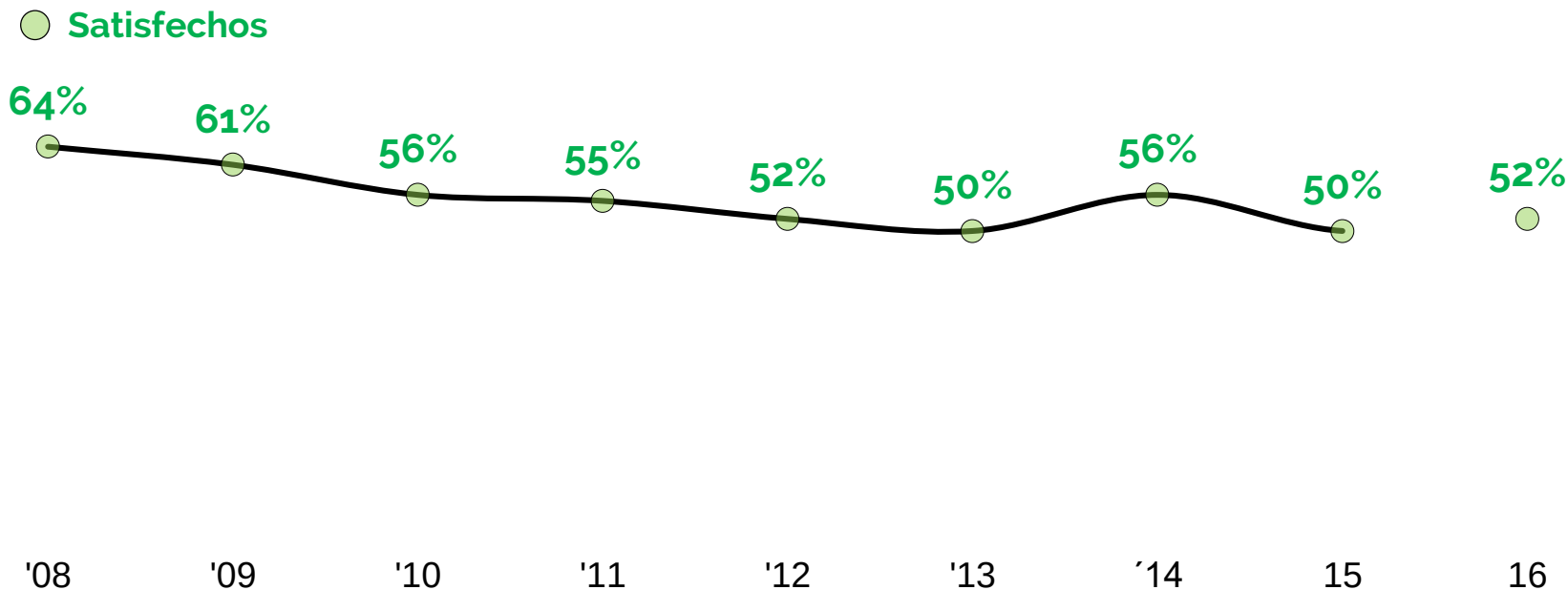
Salud: Satisfacción con el servicio de salud recibido en el último año



RED DE CIUDADES
cómovamos

Salud

Evolución histórica (promedio total Red).



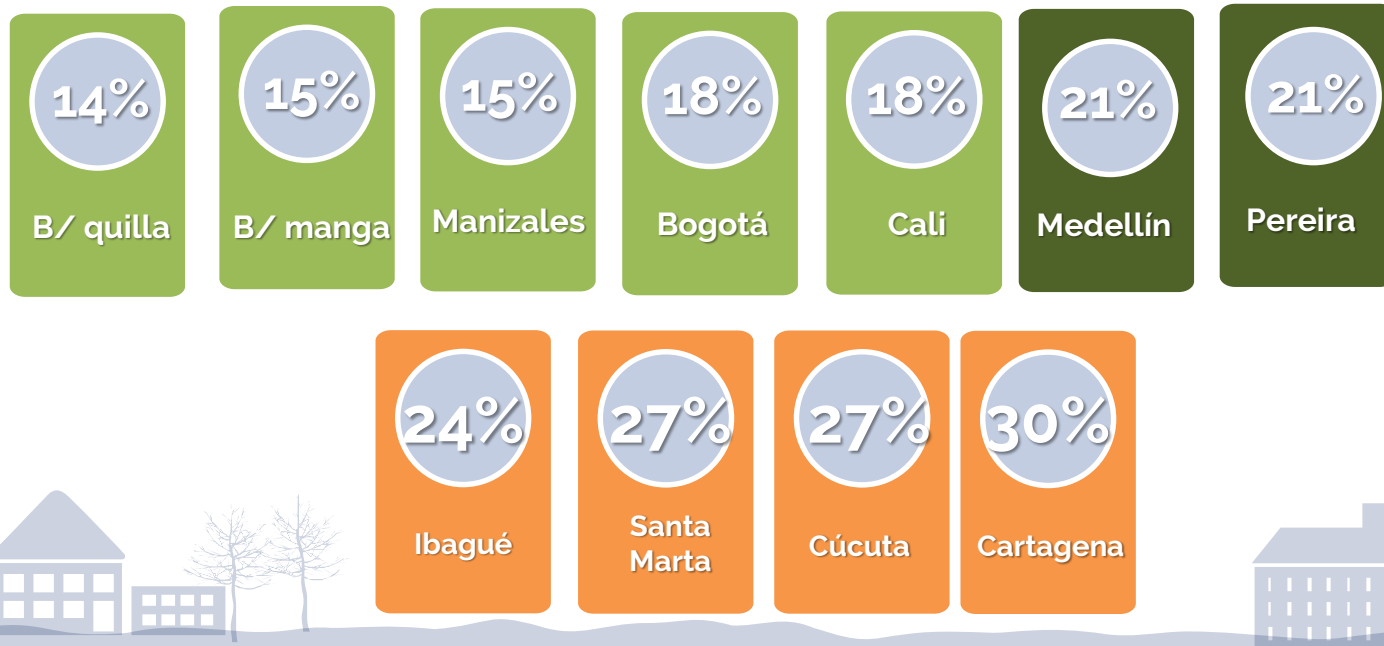
Base: usuarios de servicios de salud en cada ciudad.

Pobreza: Personas que se consideran a sí mismos como pobres.



RED DE CIUDADES
cómovamos
Clima económico

Ciudades Capitales Promedio en 2016 = 21%



Arriba del promedio Abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

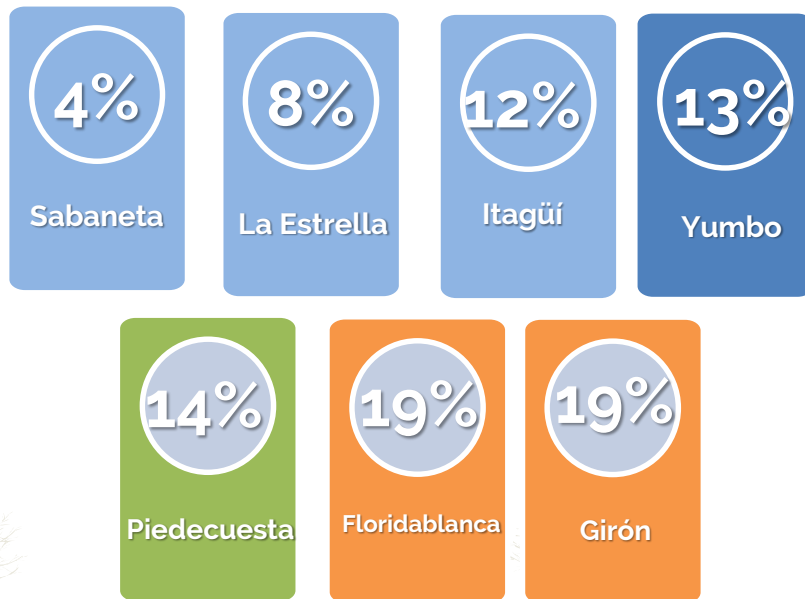


Pobreza: Personas que se consideran a sí mismos como pobres



RED DE CIUDADES
cómovamos
Clima económico

Otras Ciudades Promedio en 2016 = 13%



Arriba del promedio Abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad

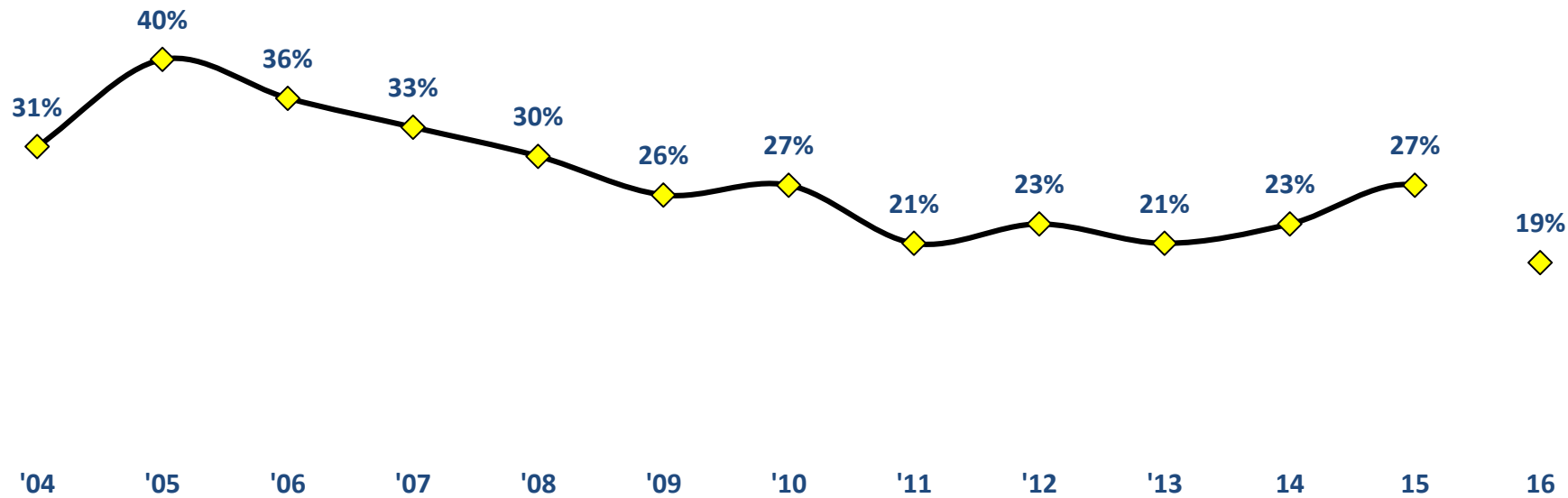


Pobreza Personas que se consideran a sí mismos como pobres



RED DE CIUDADES 
cómovamos
Clima económico

Evolución histórica (promedio total Red)

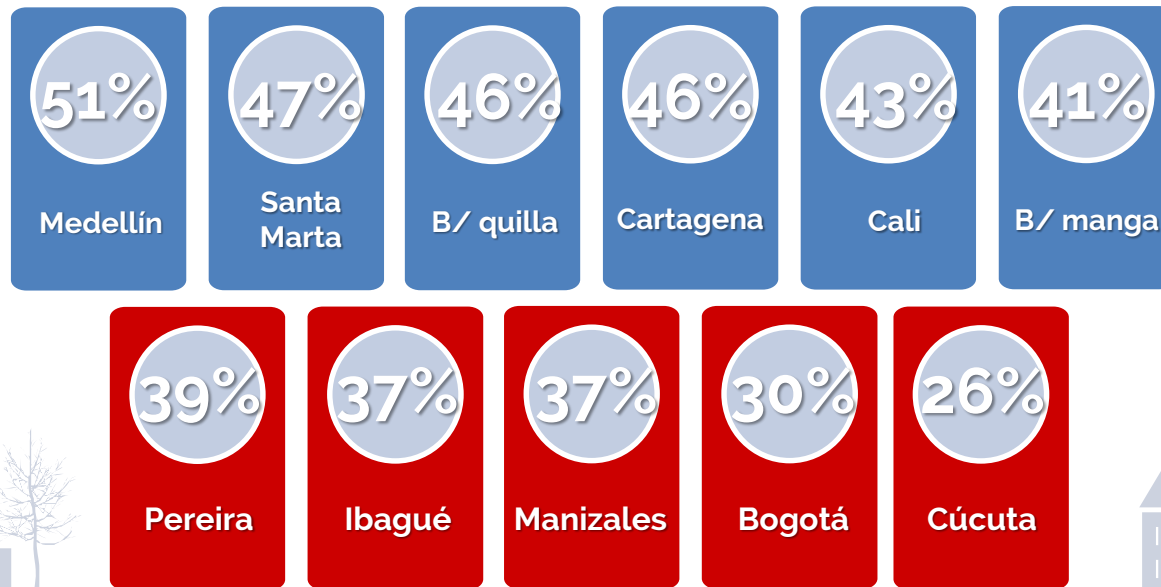


Durante el último año, la situación económica de su hogar.



RED DE CIUDADES 
cómovamos
Clima económico

Ciudades Capitales Promedio en 2016 = 40%
Quienes piensan que en el último año ha mejorado.



Arriba del promedio Abajo del promedio

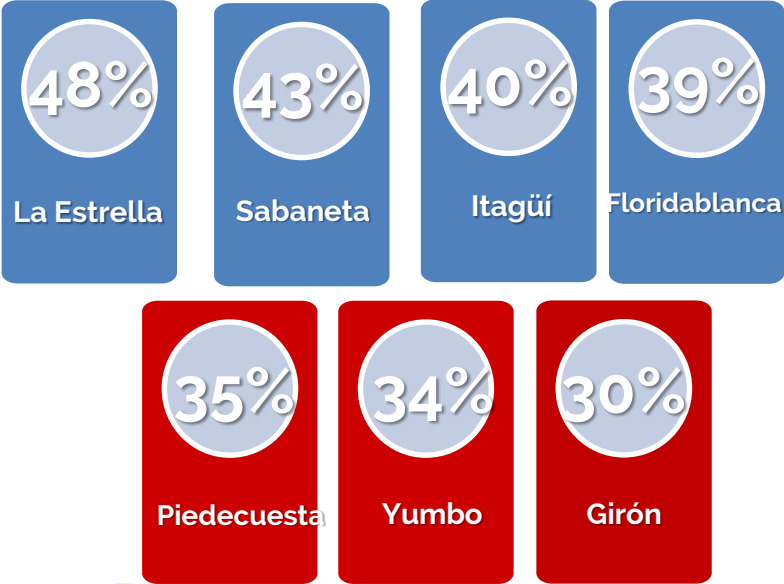
Base: total de la muestra en cada ciudad



Durante el último año, la situación económica de su hogar.



Otras Ciudades Promedio en 2016 = 38%
Quienes piensan que en el último año ha mejorado.



Arriba del promedio Abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad

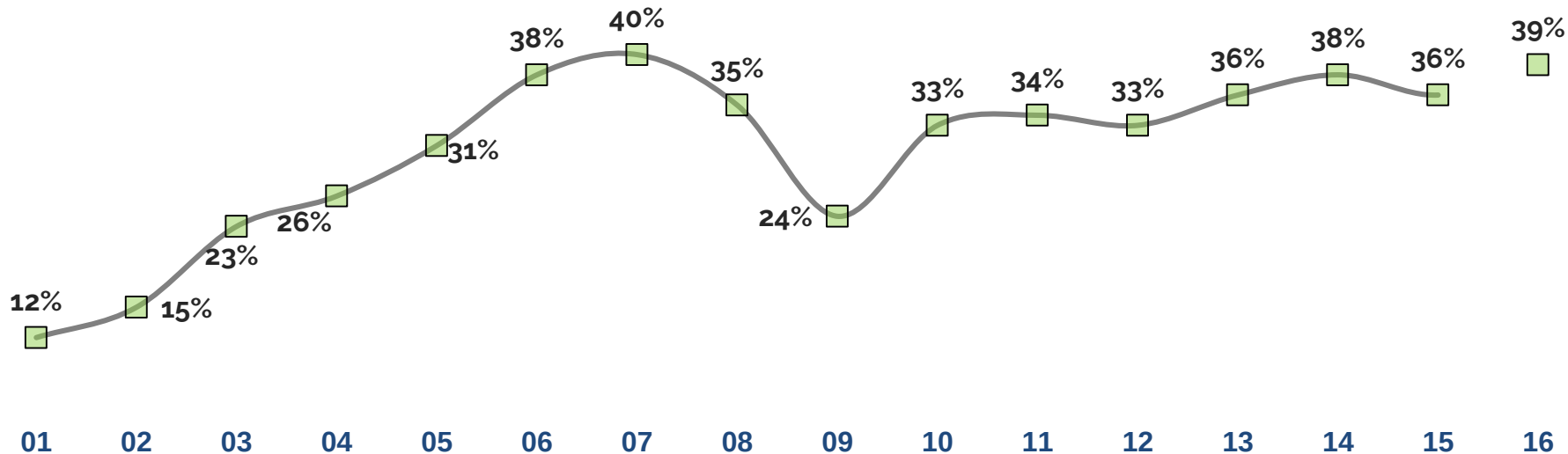


Durante el último año, la situación económica de su hogar ha mejorado.



RED DE CIUDADES 
cómovamos
Clima económico

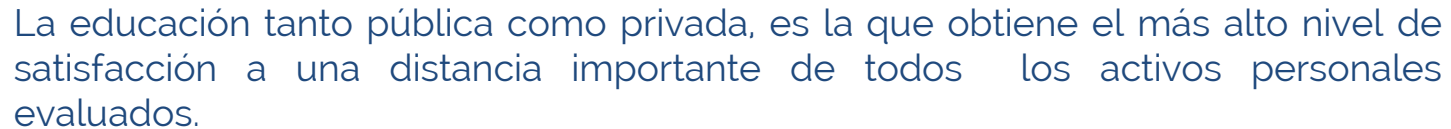
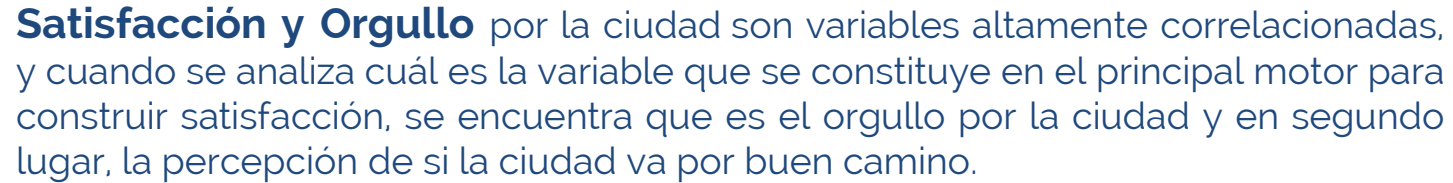
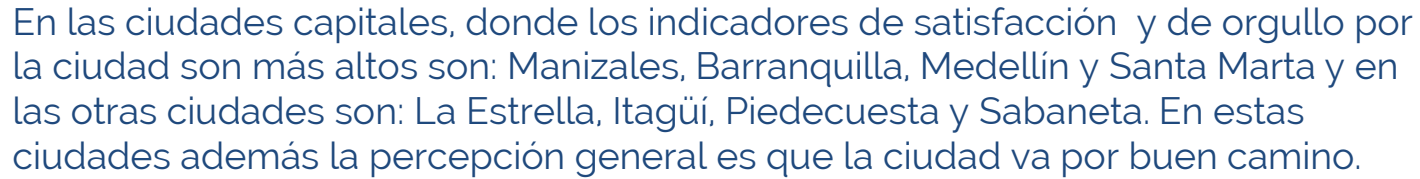
Evolución histórica (promedio total Red)
Quienes piensan que en el último año ha mejorado



Base: total de la muestra en cada ciudad



El entorno general en 2016 en la RED de Ciudades





El entorno general 2016 en las Otras Ciudades



El **optimismo y el bienestar subjetivo** es mayor en las “otras ciudades” que en las capitales.



La gran mayoría de los habitantes de las “**otras ciudades**” piensan que las cosas en la ciudad van por buen camino, se sienten orgullosos de su ciudad y se sienten satisfechos con su ciudad como un lugar para vivir.



Yumbo muestra un compartimento diferente al conjunto de las otras ciudades, sus habitantes no se sienten optimistas y el bienestar subjetivo es el más bajo de las ciudades pequeñas, ocupa el último lugar en el ranking de su grupo.



Entorno económico 2016 en la RED de Ciudades



Cúcuta es la ciudad en donde el entorno económico se percibe más complejo dado que el 27 % se consideran pobres y en donde solo el 26% percibe que la situación económica del hogar ha mejorado



Alrededor del 50% de los ciudadanos de **Medellín, Santa Marta, Barranquilla** consideran que la situación económica en el hogar ha mejorado.

OTRAS CIUDADES



Las **ciudades capitales** tienen indicadores de pobreza mas altos que las otras ciudades.

Girón es la población del grupo otras ciudades en donde hay un 19 % de personas que se consideran así mismas mas pobres y en donde se percibe menos mejora de la situación económica del hogar (30%)



Bloque 2:

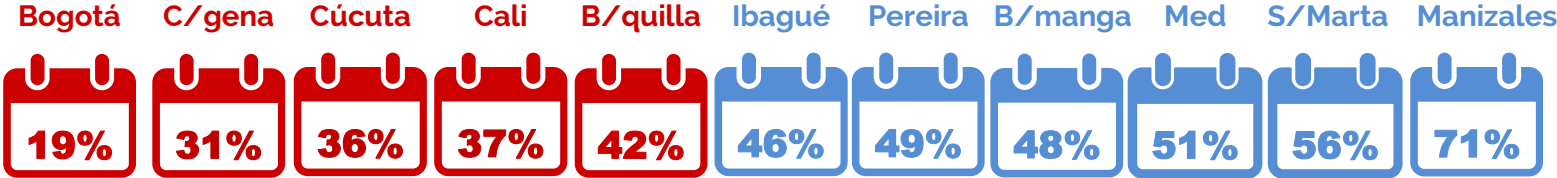
**Seguridad, movilidad, servicios públicos y
medio ambiente**



Seguridad: Percepción de seguridad en la ciudad y en el barrio



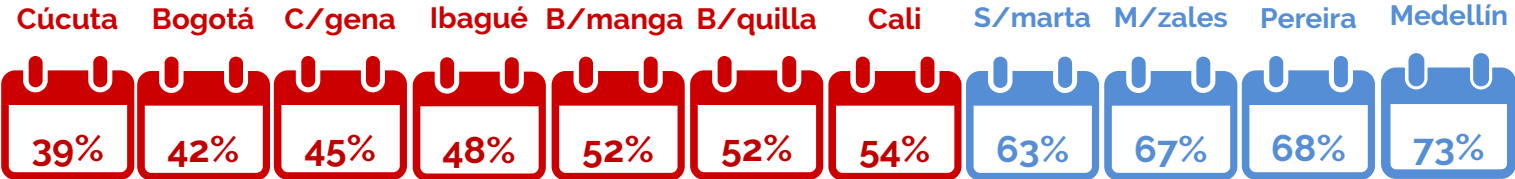
Se sienten seguros en la ciudad (prom. 2016 Ciudades Capitales= 44%)



Por abajo del promedio

Por arriba del promedio

Se sienten seguros en el barrio (prom. 2016 Ciudades Capitales= 55%)



Seguridad

Yumbo	Floridablanca	Piedecuesta	Girón	Itagüí	Sabaneta	La Estrella
35%	51%	51%	55%	72%	74%	79%

Por abajo del promedio **Por arriba del promedio**

Yumbo	Piedecuesta	Girón	Floridablanca	Itagüí	Sabaneta	La Estrella
47%	48%	48%	51%	75%	75%	81%



 Seguros en el barrio
 Seguros en la ciudad



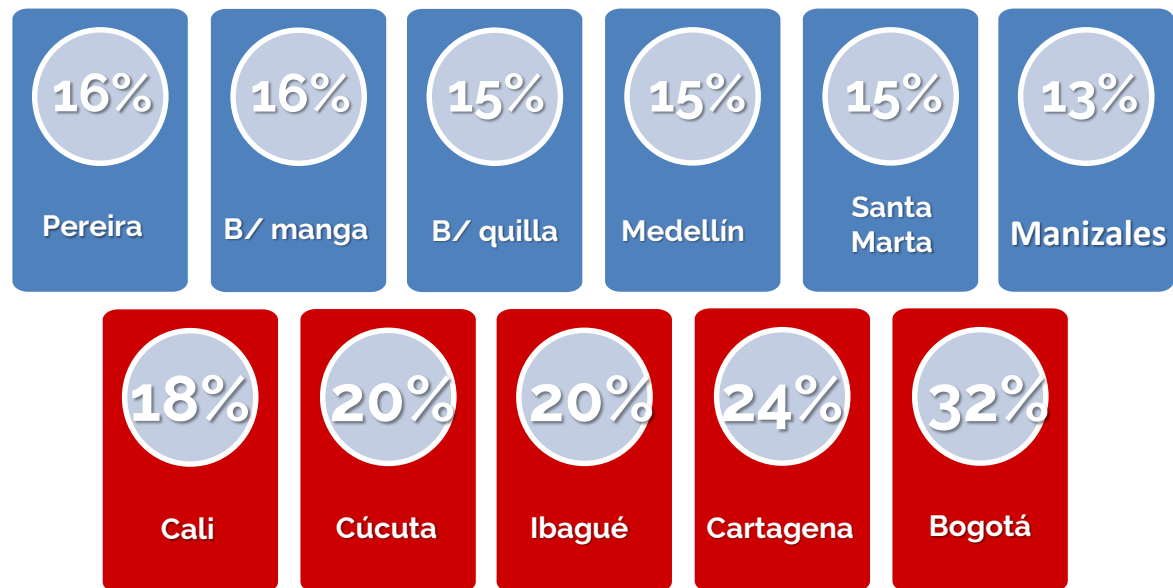
Seguridad: Victimización: ¿Fue víctima de algún delito en el último año?



RED DE CIUDADES
cómovamos

Seguridad

Victimización Ciudades Capitales Promedio en 2016 = 19%



Por arriba del promedio

Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

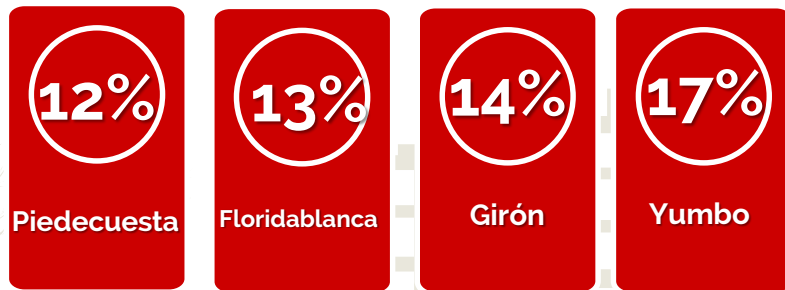
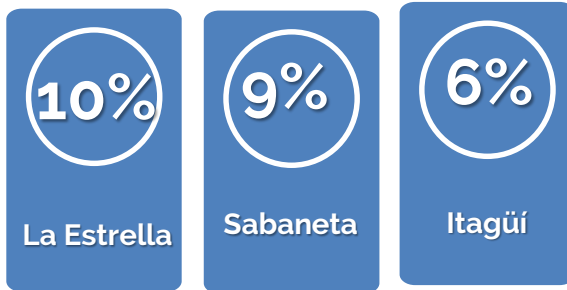
Seguridad: Victimización: ¿Fue víctima de algún delito en el último año?



RED DE CIUDADES
cómovamos

Seguridad

Victimización Otras Ciudades Promedio en 2016 = 11%

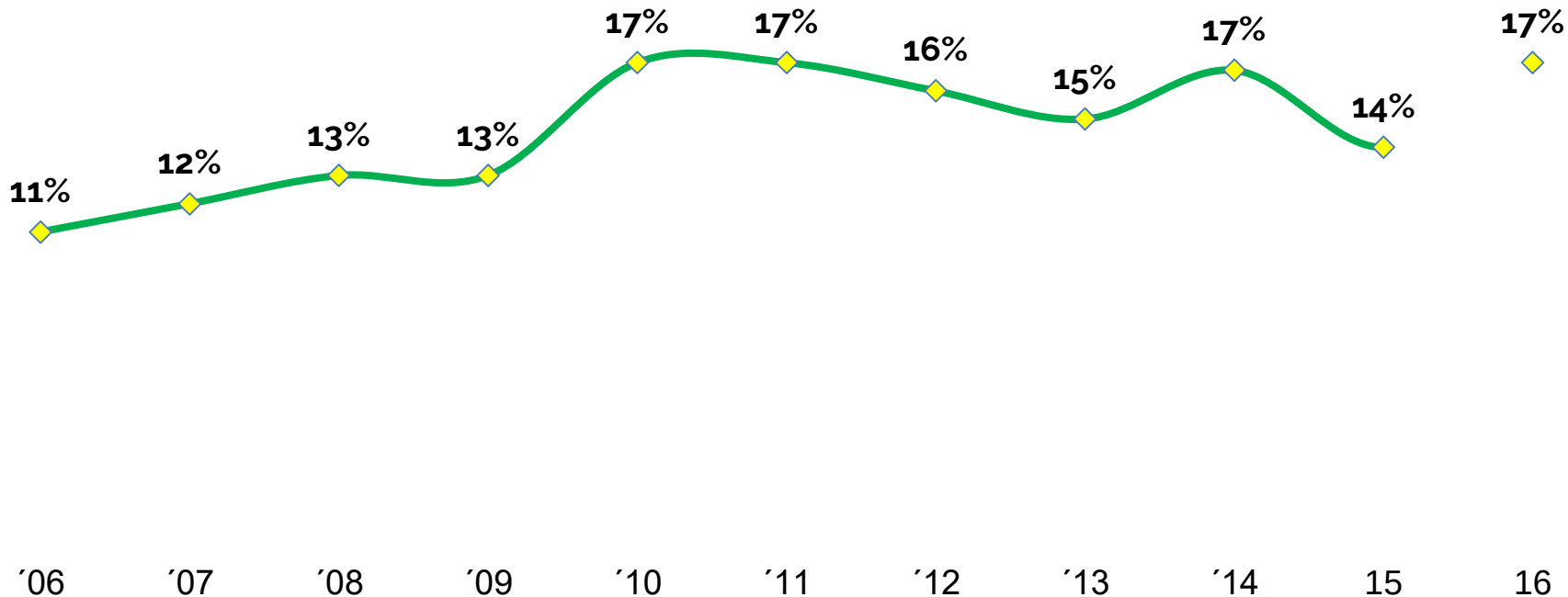


Por arriba del promedio

Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad

Seguridad: Victimización en el último año

Evolución histórica (promedio total Red).



Base: total de la muestra en cada ciudad

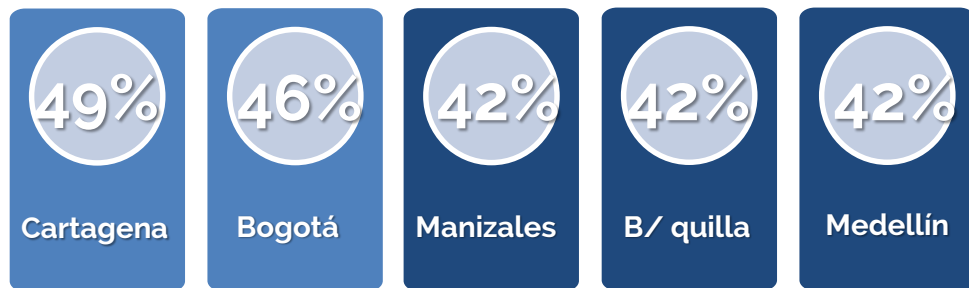
Seguridad: Denunciaron el delito



RED DE CIUDADES
cómovamos

Seguridad

Ciudades Capitales Promedio en 2016 = 42%



Por arriba del promedio

Por abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad



Barra	Porcentaje	Localidad
1	69%	Sabaneta
2	67%	La Estrella
3	51%	Itagüí



Por abajo del promedio Base: total de la muestra en cada ciudad



Seguridad

City	Percentage
B/ quilla	24%
Medellín	18%
Santa Marta	18%
Cartagena	18%
Cúcuta	18%
Pereira	15%
Manizales	13%
Cali	12%
B/ manga	12%
Bogotá	10%
Ibagué	9%

Por abajo del promedio

Base: total de la muestra en cada ciudad



Year	Percentage
'10	11%
'11	10%
'12	11%
'13	12%
'14	13%
15	11%
16	16%

RED DE CIUDADES 
cómo vamos



 **Telefonía celular**  **Internet**



y recolección de basuras  Acueducto  Energía eléctrica  Gas domiciliario



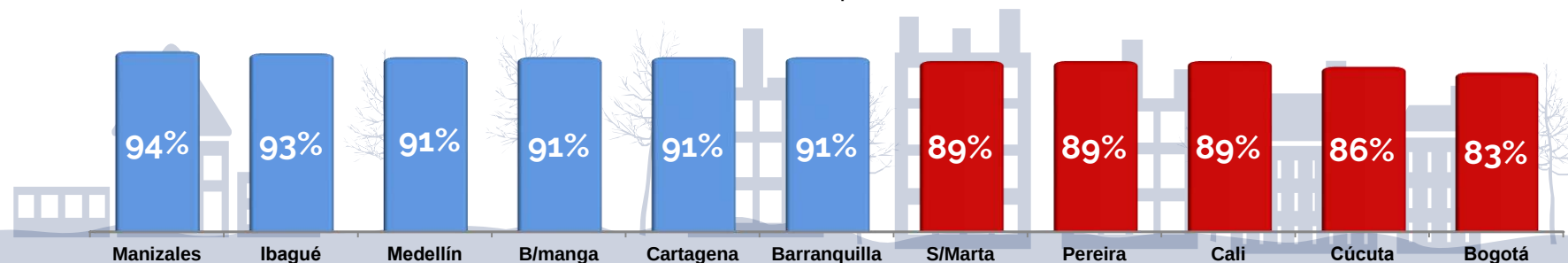
Servicios Públicos: Satisfacción



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Servicios Públicos

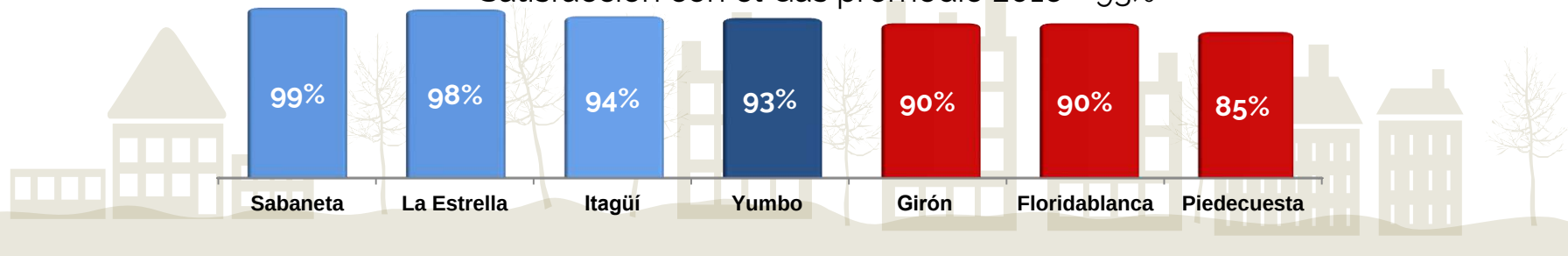
Ciudades Capitales

Satisfacción con el Gas promedio 2016 = 90%



Otras Ciudades

Satisfacción con el Gas promedio 2016 = 93%



Base: usuarios de cada servicio

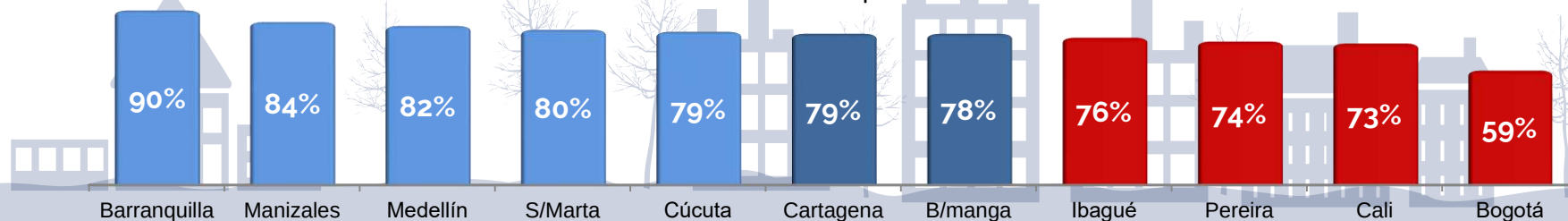
Servicios Públicos: Satisfacción



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Servicios Públicos

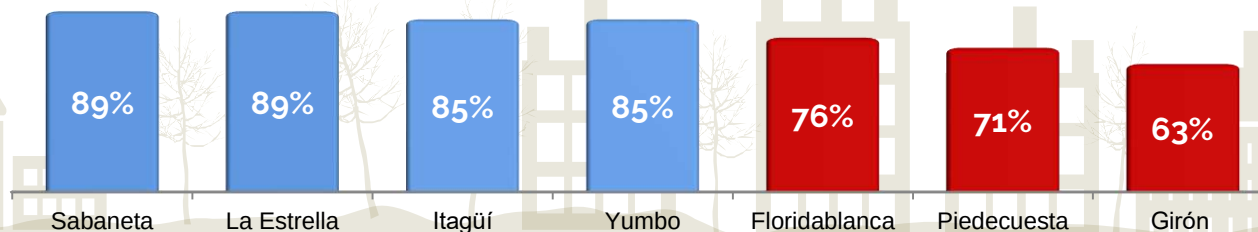
Ciudades Capitales

Satisfacción con el Aseo promedio 2016 = 78%



Otras Ciudades

Satisfacción con el Aseo promedio 2016 = 80%



Base: usuarios de cada servicio

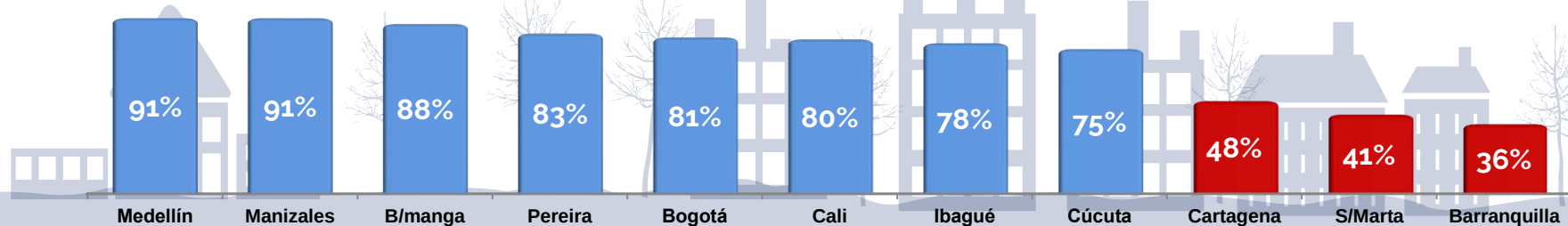
Servicios Públicos: Satisfacción



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Servicios Públicos

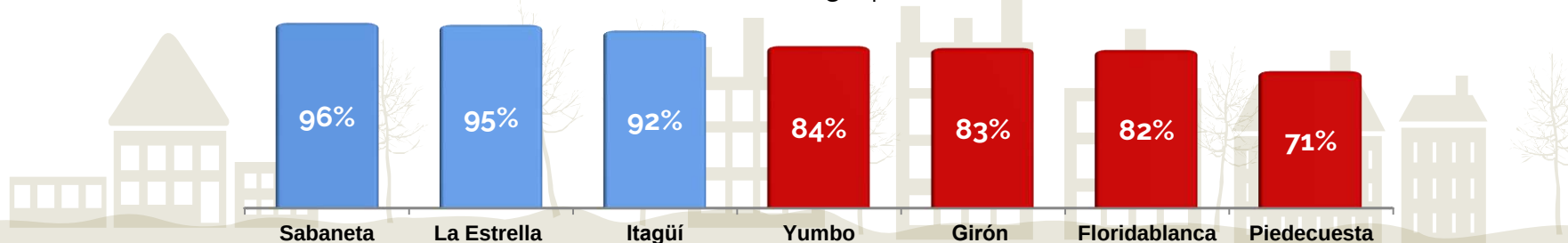
Ciudades Capitales

Satisfacción con la Energía promedio 2016 = 72%



Otras Ciudades

Satisfacción con la Energía promedio 2016 = 86%



Base: usuarios de cada servicio

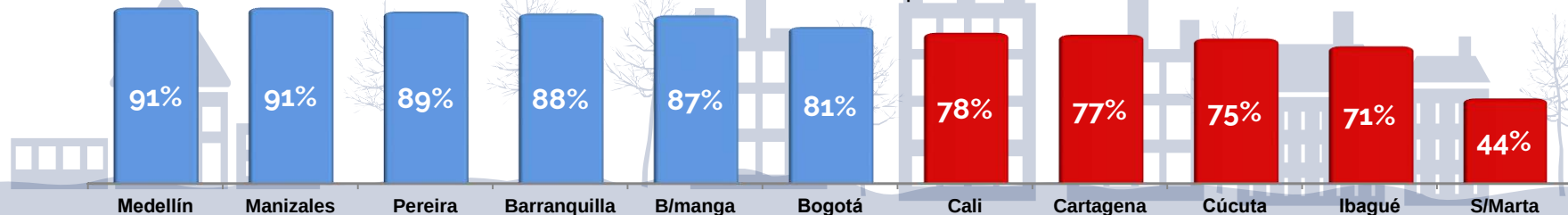
Servicios Públicos: Satisfacción



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Servicios Públicos

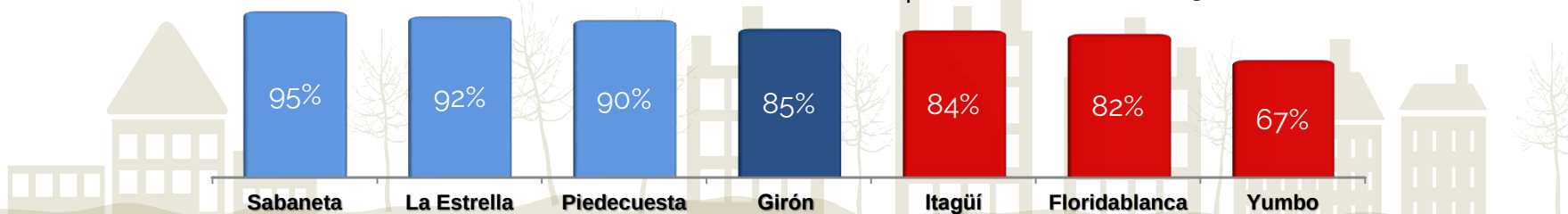
Ciudades Capitales

Satisfacción con el Acueducto promedio 2016 = 79%



Otras Ciudades

Satisfacción con el Acueducto promedio 2016 = 85%

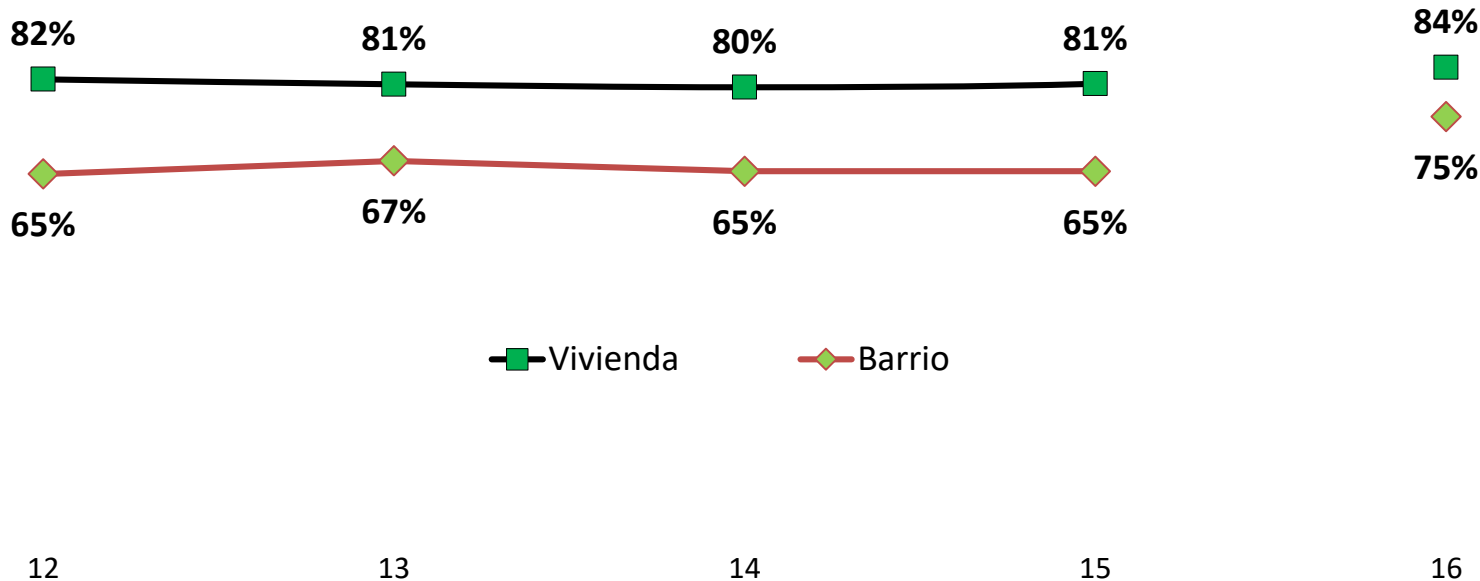


Base: usuarios de cada servicio

Vivienda: Satisfacción con el barrio y la vivienda



Evolución histórica (promedio total Red).



Base: total de la muestra en cada ciudad.



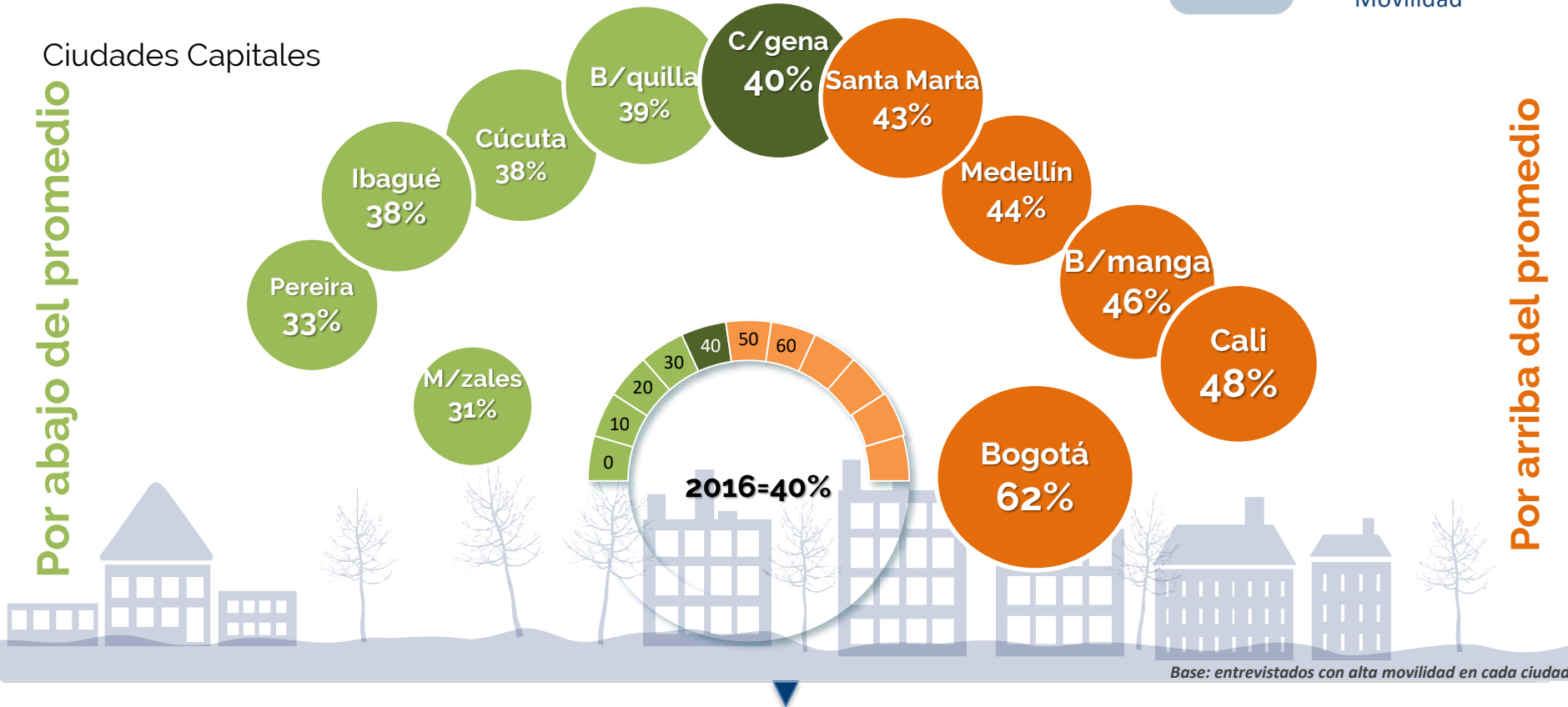
Movilidad: Sus trayectos habituales en el último año toman más tiempo



Ciudades Capitales

Por abajo del promedio

Por arriba del promedio



Base: entrevistados con alta movilidad en cada ciudad

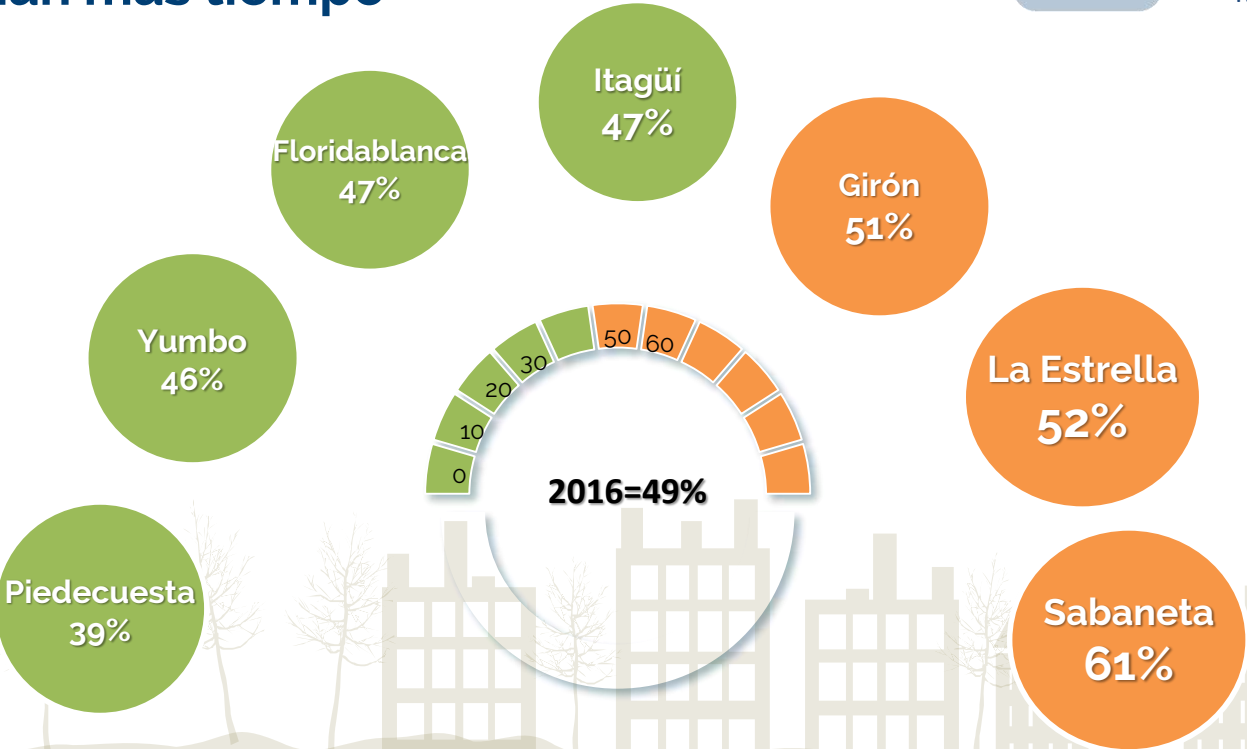
Movilidad: Sus trayectos habituales en el último año toman más tiempo



Otras Ciudades

Por abajo del promedio

Por arriba del promedio



Base: entrevistados con alta movilidad en cada ciudad

RED DE CIUDADES
cómo vamos
Movilidad

■ Publico ■ Masivo ■ No motorizado ■ Privado ■ Informal



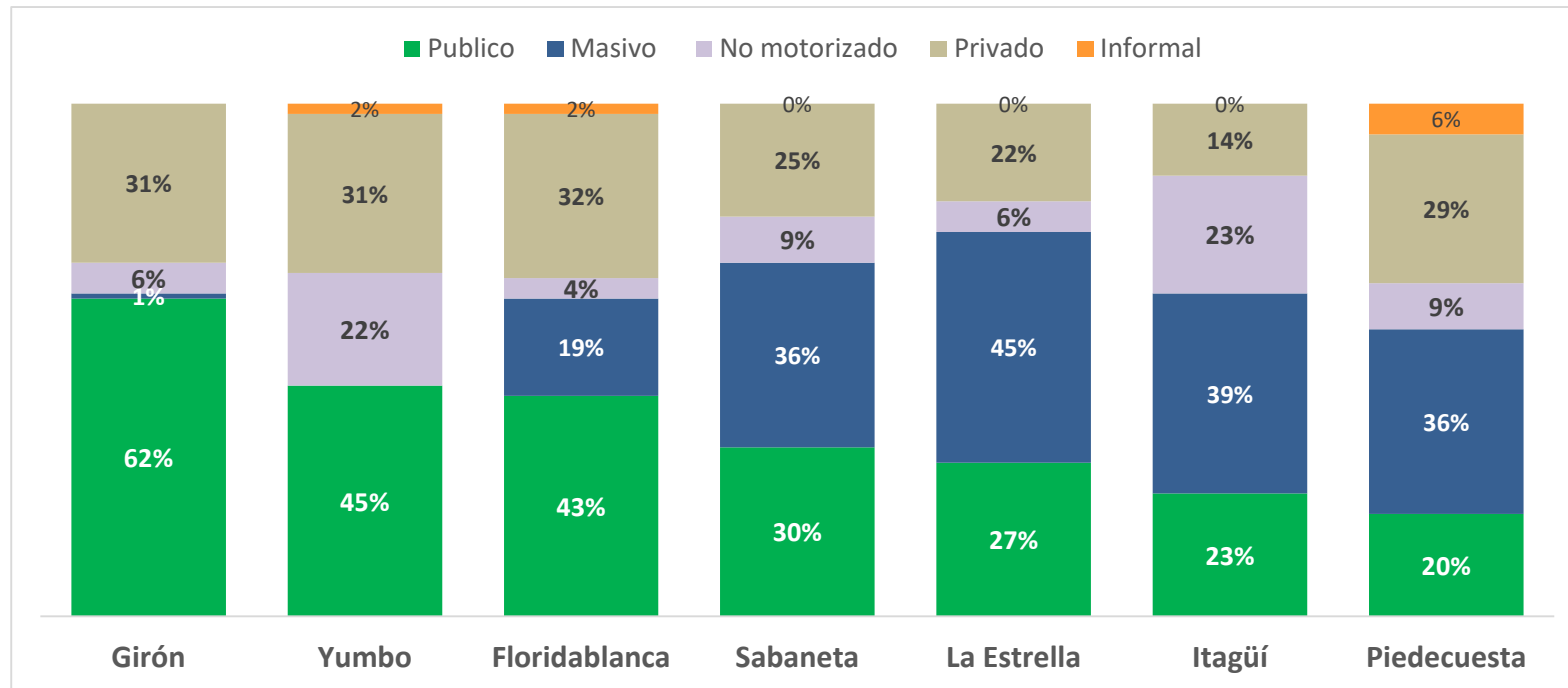
Movilidad: medio de transporte mas usado: Total población



RED DE CIUDADES
cómovamos

Movilidad

Otras Ciudades Total 2016



Total muestra. Hay ciudades que no tienen operando un Sistema de Transporte Masivo.

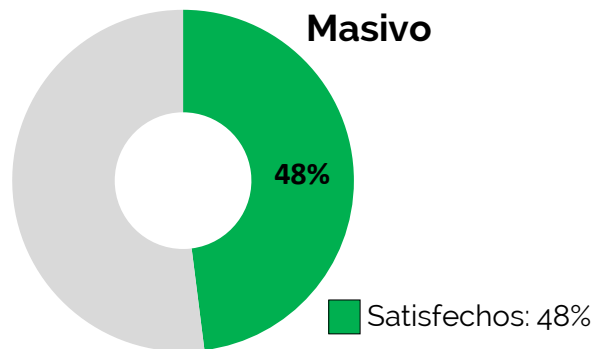
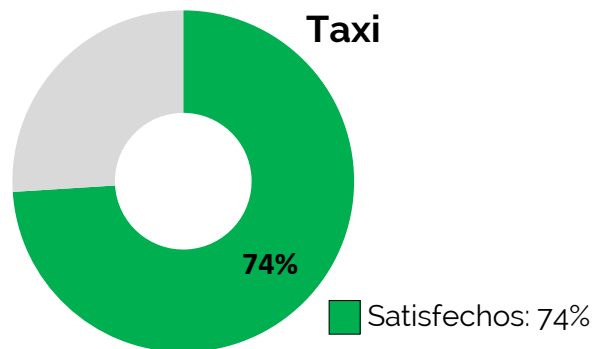
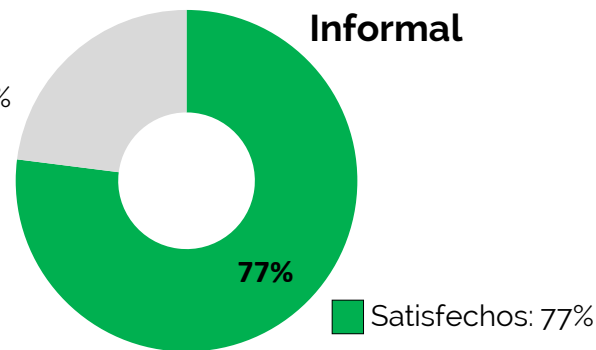
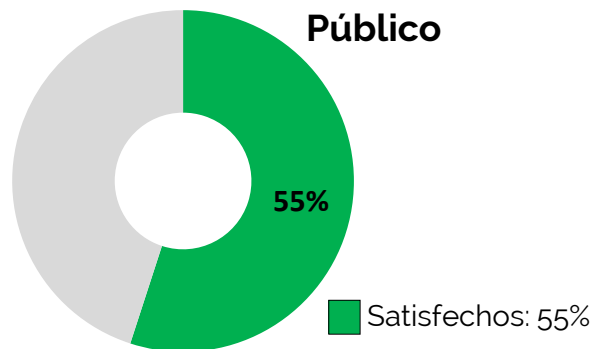
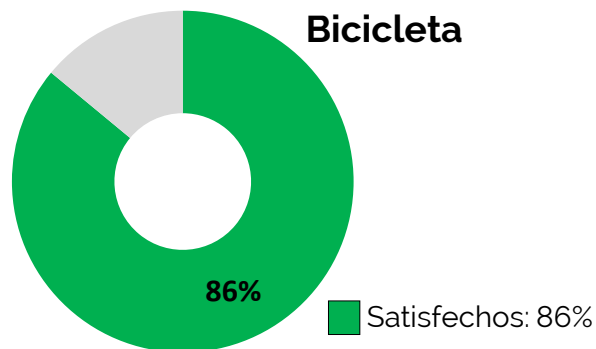
Movilidad: Satisfacción con los medios de transporte utilizados

Promedio total en todas las ciudades de la red



RED DE CIUDADES
cómovamos

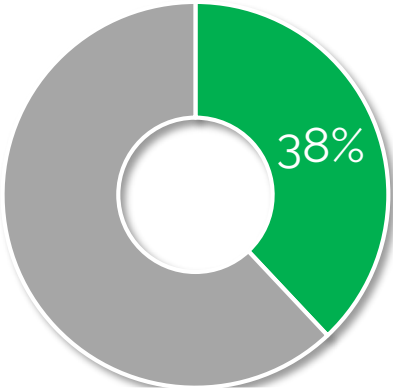
Movilidad



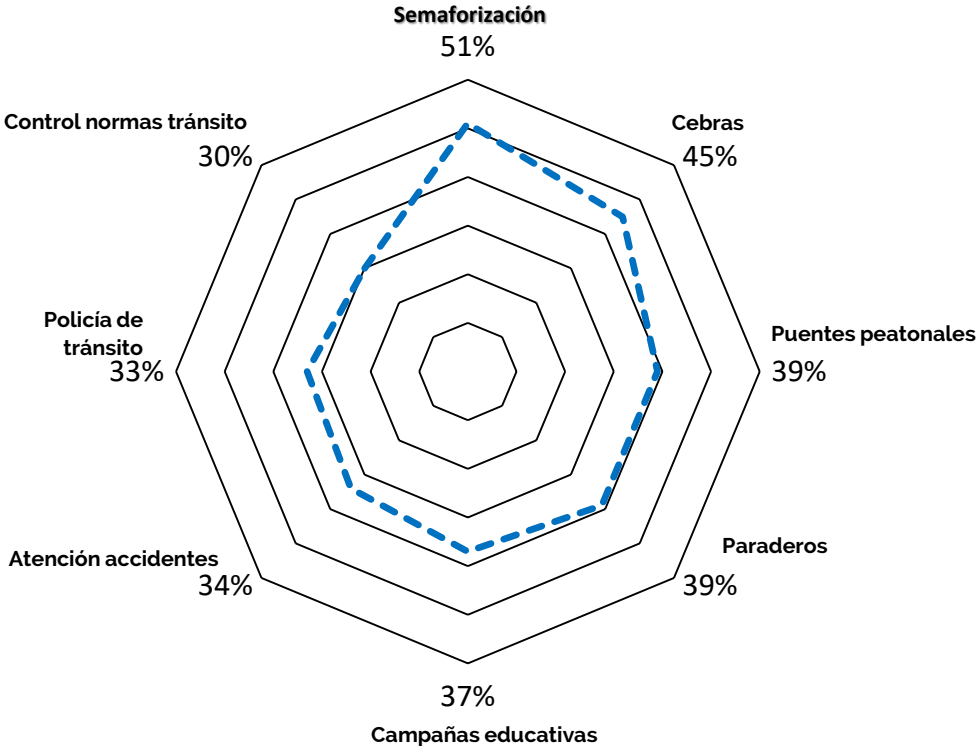
Movilidad: Satisfacción con aspectos relacionados con el tránsito en todas las ciudades de la red



Total: Promedio de los 8 aspectos evaluados



■ Satisfechos: 38%



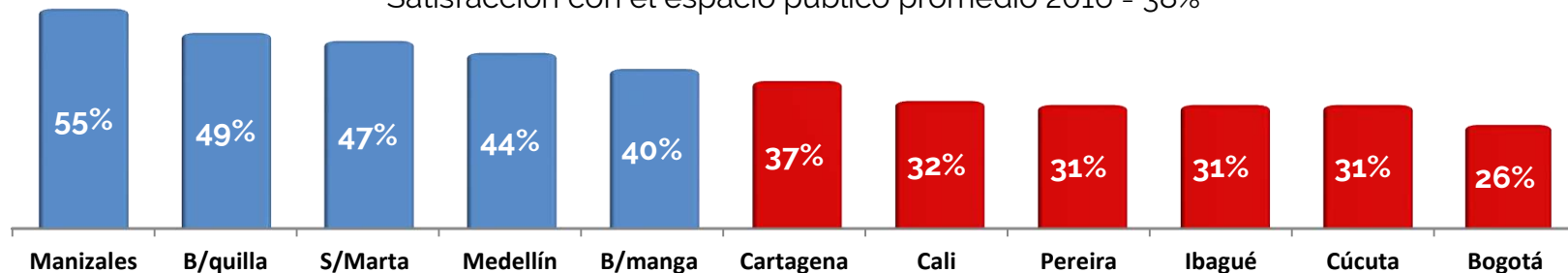
Base: total de la muestra en cada ciudad.



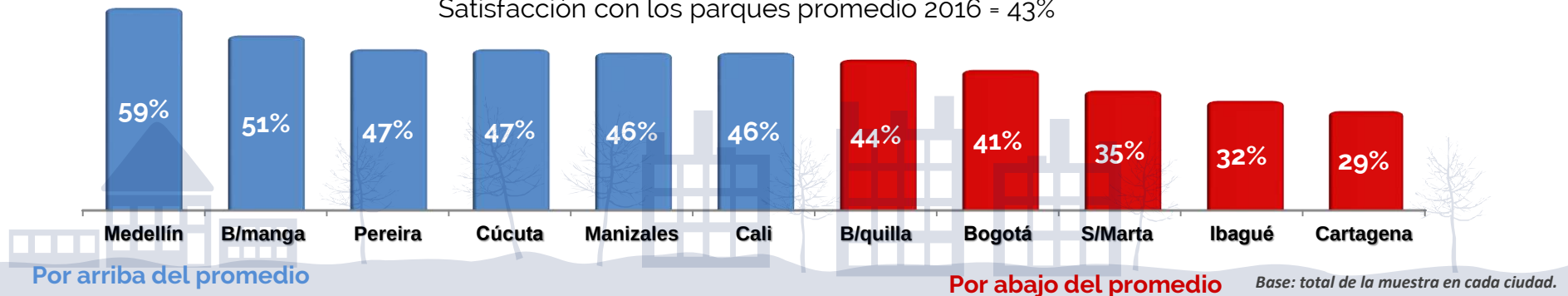
Espacio público: Satisfacción

Ciudades Capitales

Satisfacción con el espacio público promedio 2016 = 38%



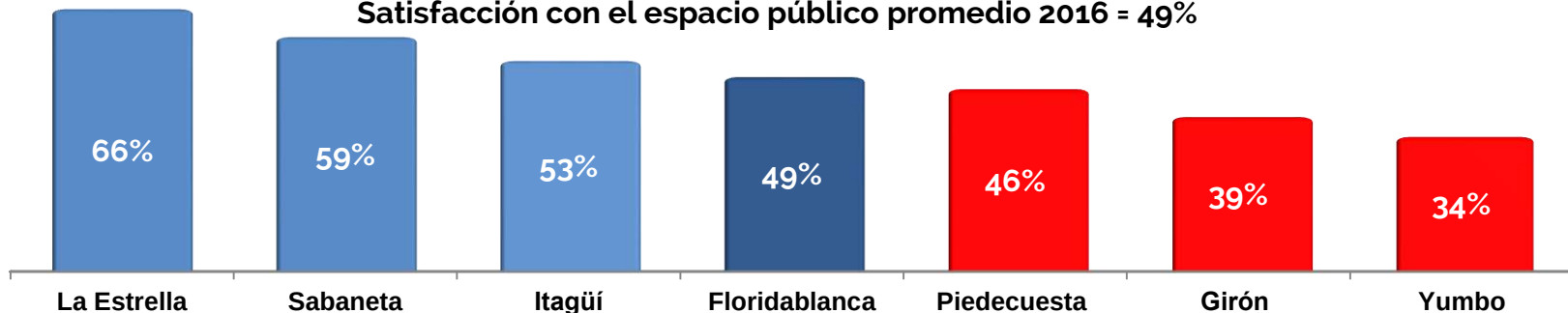
Satisfacción con los parques promedio 2016 = 43%



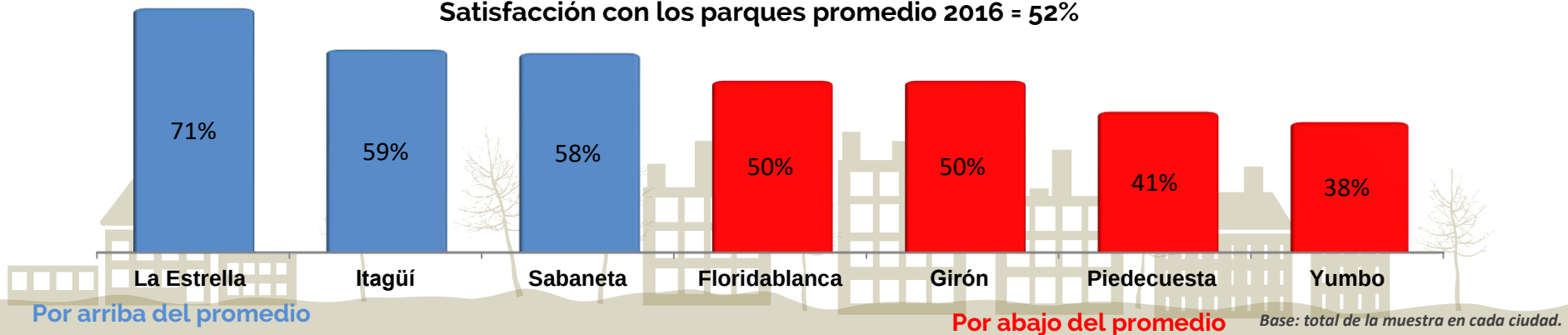
Espacio público: Satisfacción

Otras Ciudades

Satisfacción con el espacio público promedio 2016 = 49%



Satisfacción con los parques promedio 2016 = 52%

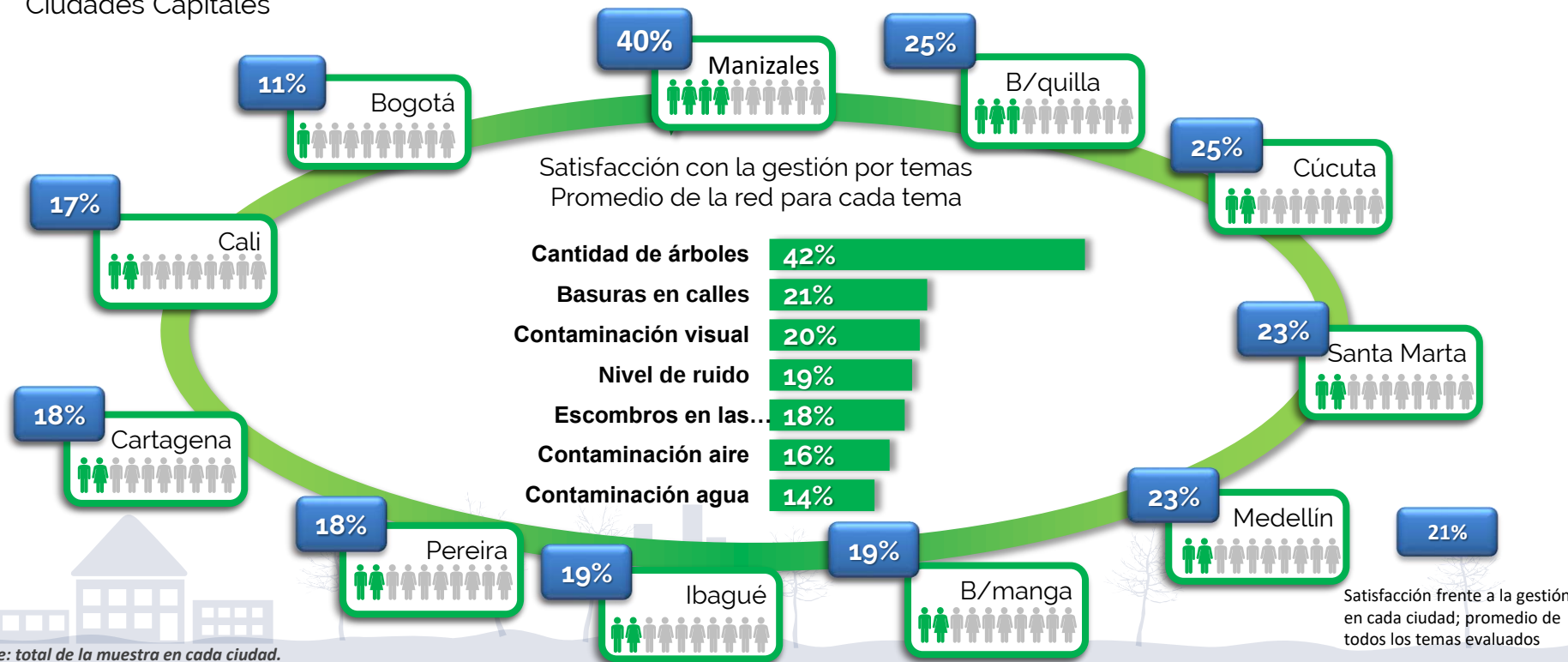


Medio Ambiente: Satisfacción

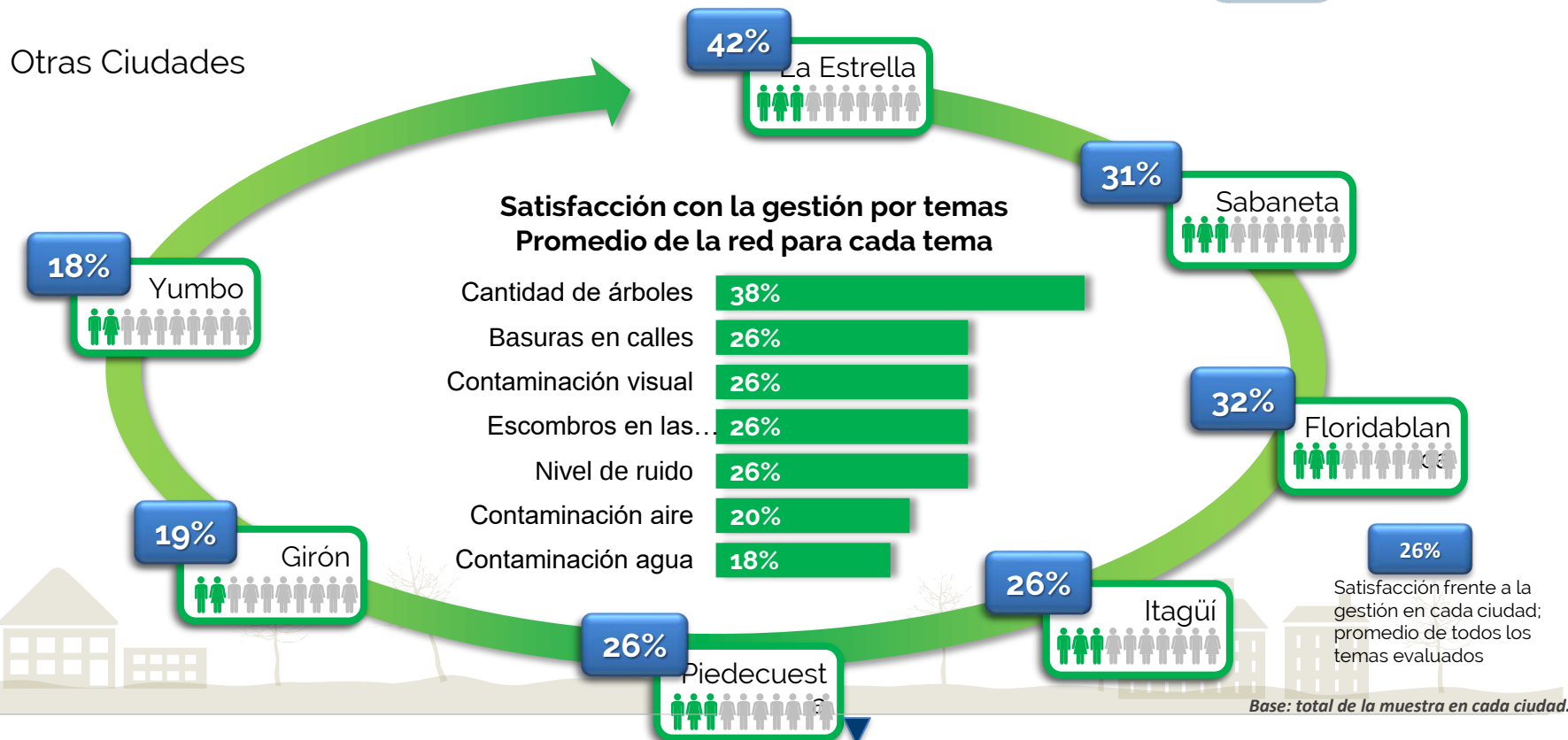


RED DE CIUDADES
cómo vamos
Medio Ambiente

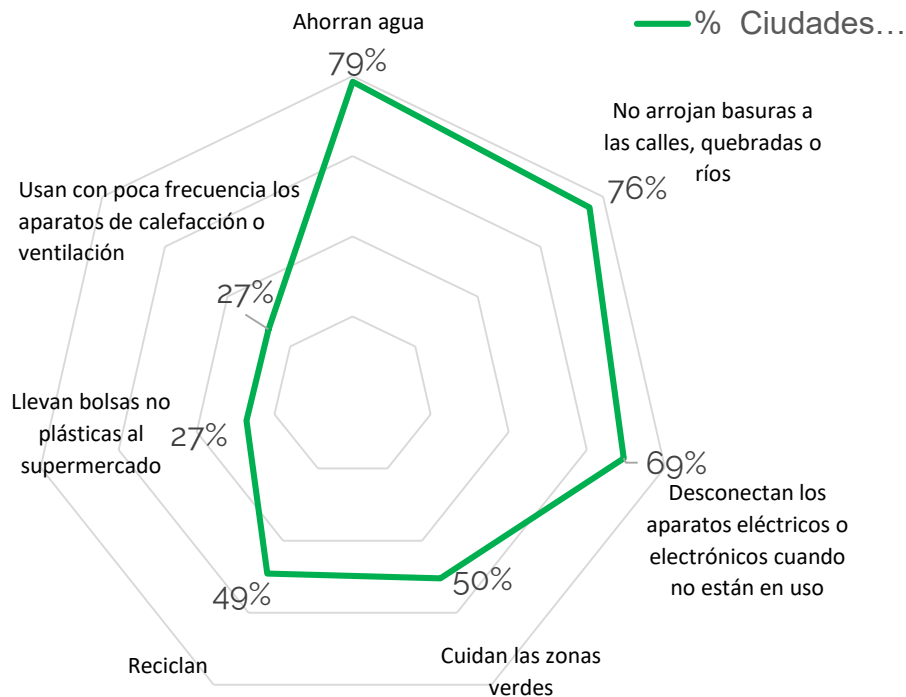
Ciudades Capitales



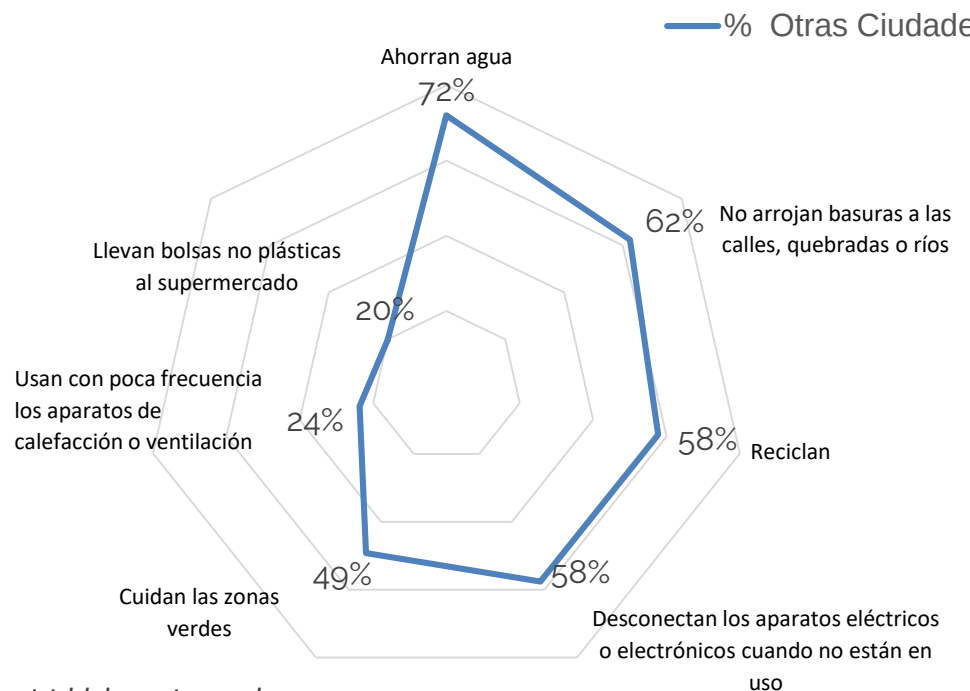
Medio Ambiente: Satisfacción



Medio Ambiente: Acciones realizadas por los ciudadanos



Base: total de la muestra en cada ciudad. Promedio de los aspectos en las ciudades capitales



Base: total de la muestra en cada ciudad. Promedio de los aspectos en las otras ciudades

Bloque 3:

**Cultura, recreación, gobierno y
ciudadanía**



Cultura: Actividades culturales en las que participó el último año



RED DE CIUDADES
cómo vamos

Cultura y recreación

Ciudades Capitales	Bogotá	B/ quilla	Ibagué	Manizales	Cartagena	Santa Marta	Pereira	Cali	Medellín	B/ manga	Cúcuta
<i>Cine</i>	44%	32%	34%	27%	35%	21%	31%	37%	25%	34%	20%
<i>Leer libros</i>	36%	32%	23%	22%	26%	20%	26%	21%			21%
<i>Leer periódicos/ revistas</i>	28%	54%	25%	24%	36%	31%	27%	21%		20%	23%
<i>Conciertos</i>	26%		25%	32%			21%				
<i>Visitar museos/ galerías/ bibliotecas</i>	26%										
<i>Ferias</i>	24%			44%				20%	29%	32%	21%
<i>Visitar monumentos/ sitios históricos</i>	24%				22%						
<i>Teatro</i>	22%										
<i>Carnaval</i>		51%				36%					
<i>Ninguna</i>	23%	16%	23%	19%	20%	25%	32%	26%	32%	30%	40%

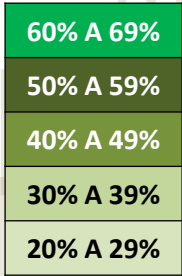
Base: total muestra; Ciudades ordenadas por nivel de participación; actividades ordenadas por frecuencia de mención entre ciudades y nivel de participación.





Cultura: Actividades culturales en las que participó el último año

Otras Ciudades	Itagüí	La Estrella	Sabaneta	Piedecuesta	Girón	Floridablanca	Yumbo
Cine	19%	22%	47%	38%		20%	20%
Conciertos	33%	41%	36%				
Ferias	39%	50%	55%	36%	35%	37%	28%
Festivales	21%	35%	30%				
Ninguna	51%	41%	30%	27%	36%	35%	47%



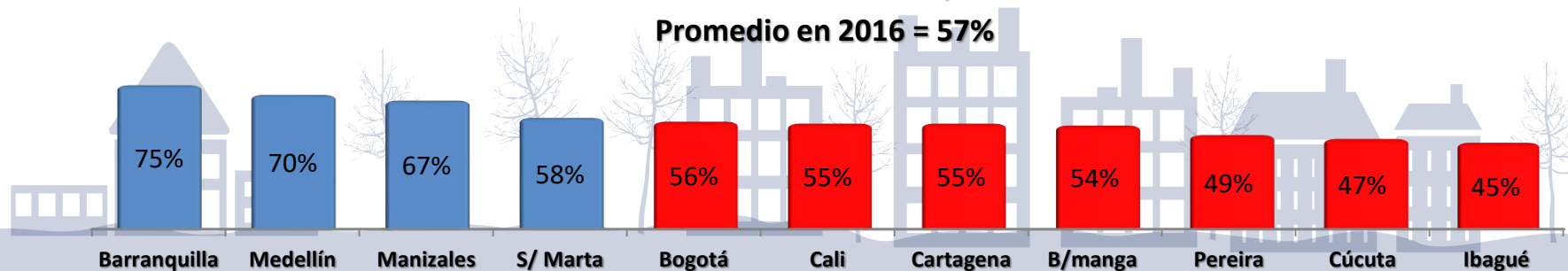
Base: total muestra; Ciudades ordenadas por nivel de participación; actividades ordenadas por frecuencia de mención entre ciudades y nivel de participación.



Cultura: Satisfacción con la actividad (oferta) cultural que hay en la ciudad

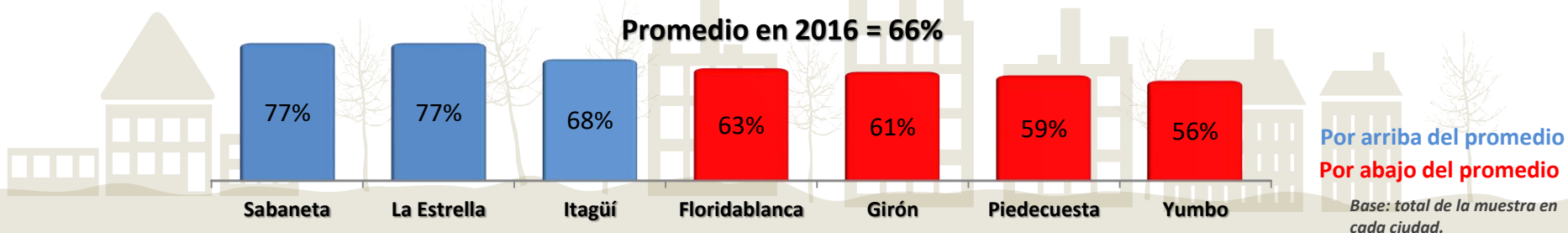
Satisfechos Ciudades Capitales

Promedio en 2016 = 57%



Satisfechos Otras Ciudades

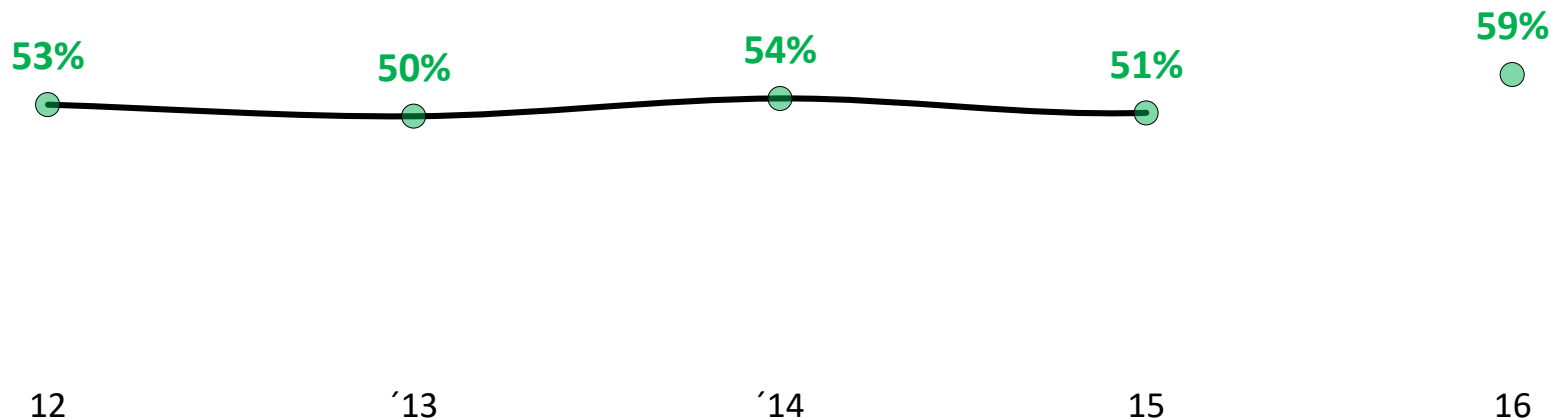
Promedio en 2016 = 66%



Cultura: Satisfacción con la actividad (oferta) cultural que hay en la ciudad

Evolución histórica (promedio Total Red).

● Satisfechos



Base: total de la muestra en cada ciudad. Nota: No todas las ciudades midieron esta variable en 2012

Deporte: Actividades deportivas y recreativas en las que participó el último año



RED DE CIUDADES
cómo vamos

Cultura y recreación

Ciudades Capitales	s/ marta	Bogotá	Cartagena	Ibagué	B/ quilla	Manizales	Pereira	Cúcuta	Cali	B/ manga	Medellín
<i>Ir a la playa</i>	61%		61%		36%						
<i>Visitar centros comerciales</i>	51%	59%	59%	62%	54%	49%	43%	55%	44%	48%	38%
<i>Ir a parques</i>	46%	63%	36%	42%	44%	39%	41%	41%	40%	48%	43%
<i>Ir a restaurantes</i>	39%	54%	43%	49%	49%	40%	42%	37%	40%	41%	29%
<i>Baila/ sale a bailar</i>	29%	29%	31%	27%	23%	23%	24%		26%		
<i>Practicar algún deporte/ actividad física</i>	20%	30%	24%	29%	23%	23%	24%	21%	20%	24%	23%
<i>Actividades deportivas como espectador. sin incluir por tv</i>						22%					
<i>Participar en la ciclovía</i>		35%		32%		32%	24%	24%	26%		20%
Ninguna	21%	14%	12%	18%	18%	16%	26%	25%	21%	20%	22%

Base: total muestra; Ciudades ordenadas por nivel de participación; actividades ordenadas por frecuencia de mención entre ciudades y nivel de participación.

Deporte: Actividades deportivas y recreativas en las que participó el último año



RED DE CIUDADES
cómo vamos

Cultura y recreación

Otras Ciudades	Itagüí	La Estrella	Sabaneta	Girón	Piedecuesta	Floridablanca	Yumbo
<i>Ir a la playa</i>				36%	53%	38%	31%
<i>Visitar centros comerciales</i>	31%	36%	66%	51%	39%	42%	35%
<i>Ir a parques</i>	42%	61%	50%	40%	39%	30%	26%
<i>Ir a restaurantes</i>				21%			
<i>Baila/ sale a bailar</i>	10%	29%	31%	20%			
<i>Practicar algún deporte/ actividad física</i>	27%	24%	37%	36%	53%	38%	31%
<i>Participar en la ciclovía</i>	28%	10%	30%				
Ninguna	35%	25%	22%	26%	24%	28%	41%

60% A 69%

50% A 59%

40% A 49%

30% A 39%

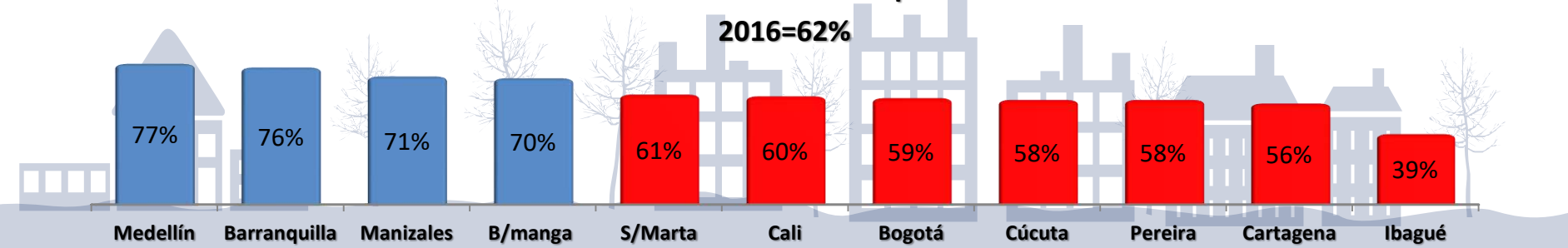
20% A 29%

Base: total muestra; Ciudades ordenadas por nivel de participación; actividades ordenadas por frecuencia de mención entre ciudades y nivel de participación.

Deporte: Satisfacción con la actividad (oferta) recreativa y deportiva que hay en la ciudad

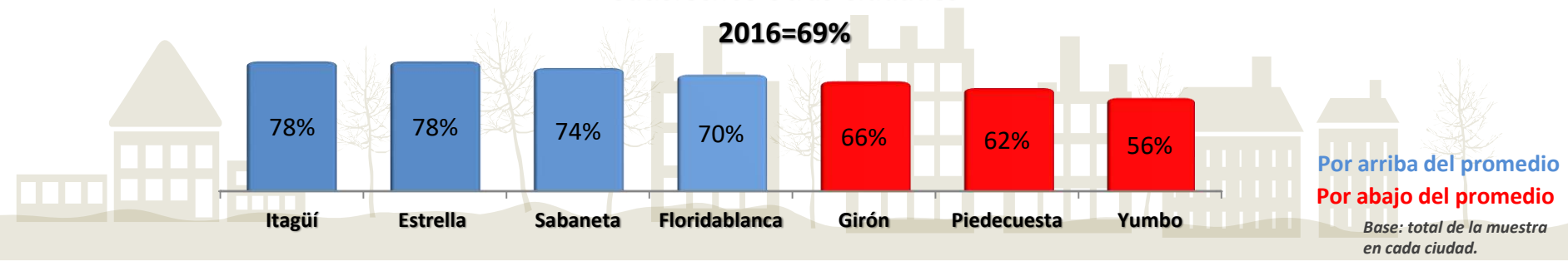
Satisfechos Ciudades Capitales

2016=62%



Satisfechos Otras Ciudades

2016=69%



RED DE CIUDADES **cómovamos**

Cultura y recreación

 **Satisfechos**



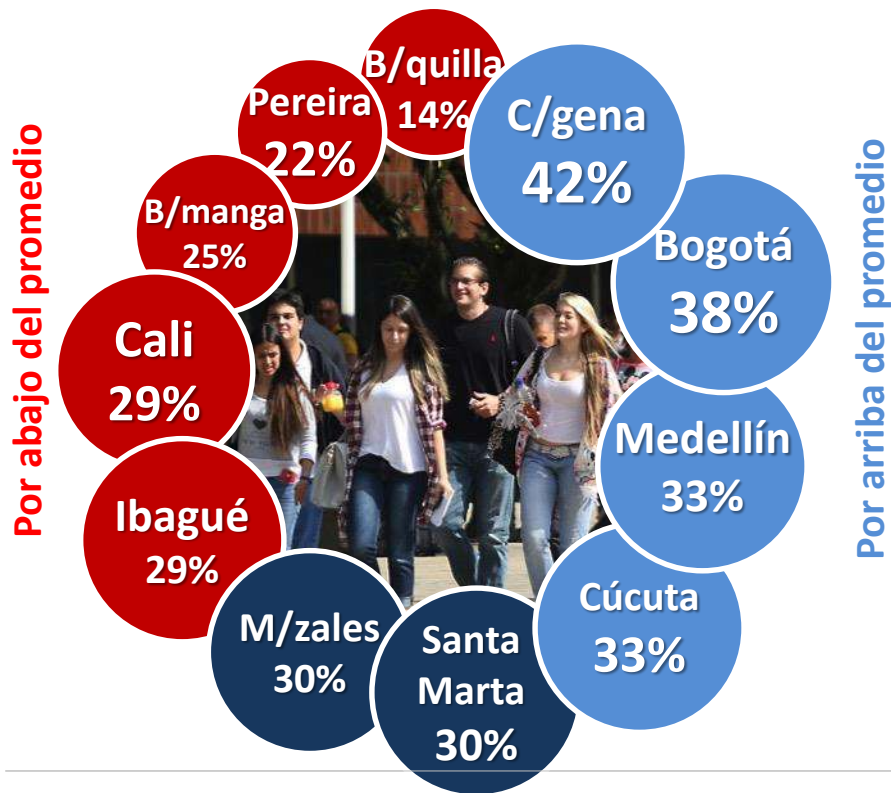
Participación y corresponsabilidad



RED DE CIUDADES
cómo vamos

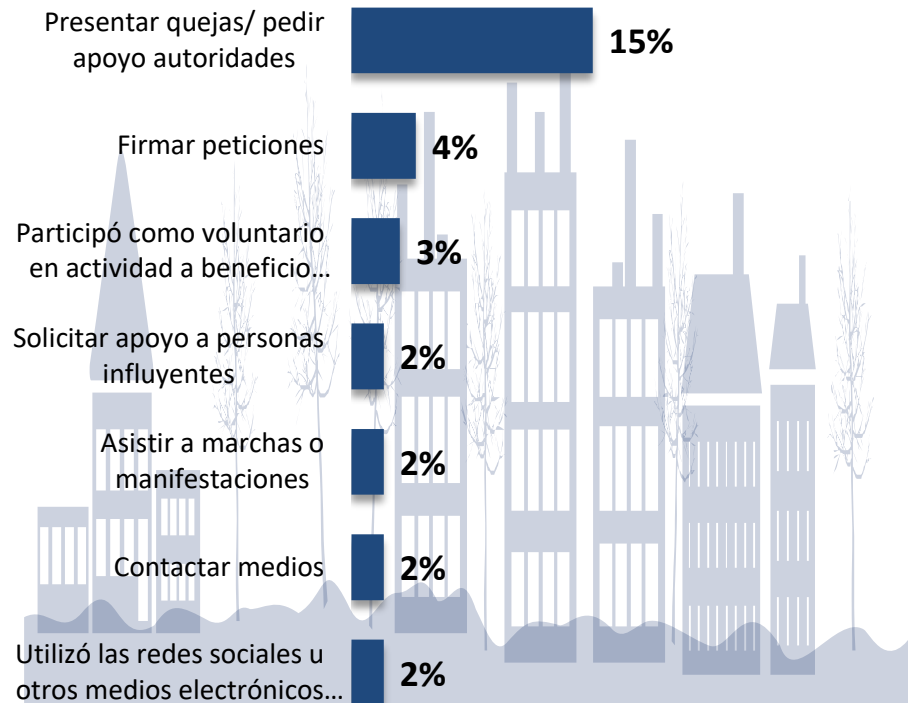
Participación

En el último año, se han involucrado para resolver algún problema personal o comunitario (Promedio RED ciudades Capitales 2016=30%)



¿Qué ha hecho?

(Promedio en las Ciudades Capitales de la RED)



Base: total de la muestra en cada ciudad.



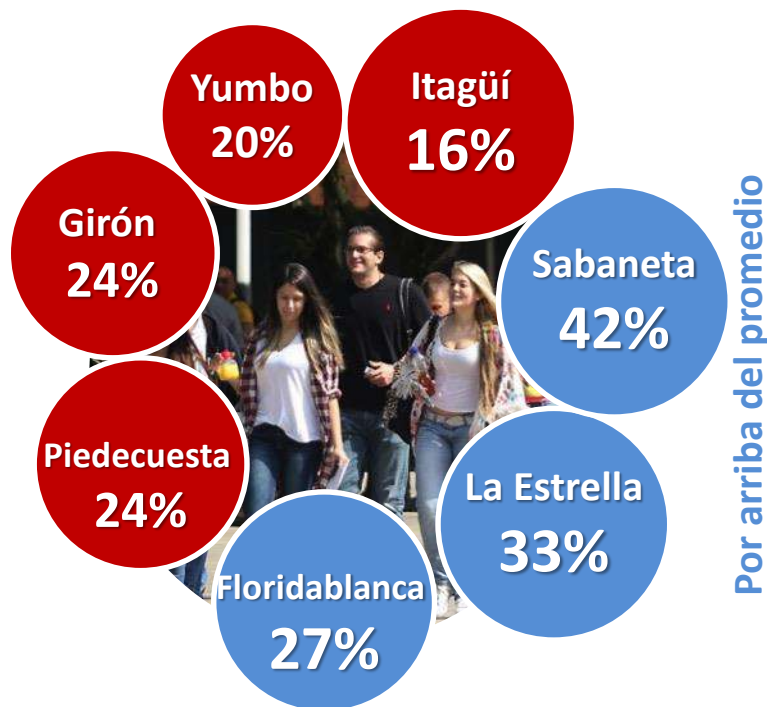
Participación y corresponsabilidad

En el último año, se han involucrado para resolver algún problema personal o comunitario (Promedio RED Otras ciudades 2016=26%)



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Participación

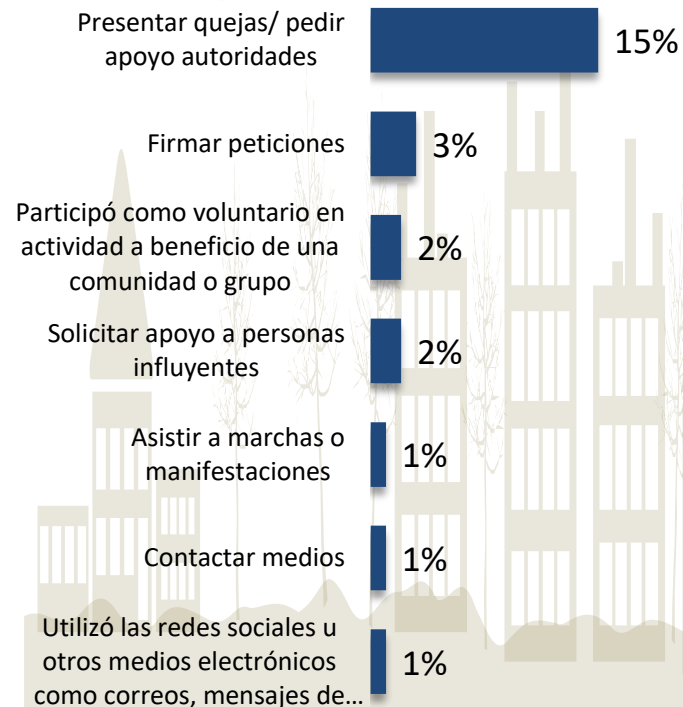
Por abajo del promedio



Por arriba del promedio

¿Qué ha hecho?

(Promedio en las Otras ciudades de la RED)



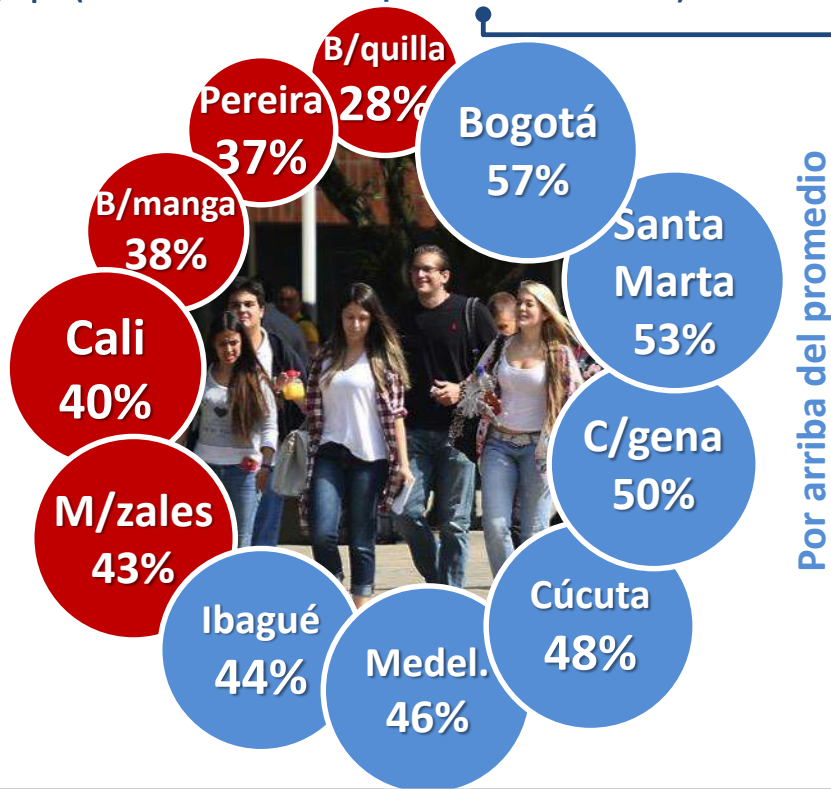
Base: total de la muestra en cada ciudad.



Participación y corresponsabilidad

En el último año, han formado parte de alguna organización o grupo. (Promedio Ciudades Capitales RED 2016=44%)

Por abajo del promedio



Por arriba del promedio

¿De cuál?

(Promedio en las Ciudades capitales, porcentajes mayores al 4 %)



Base: total de la muestra en cada ciudad.

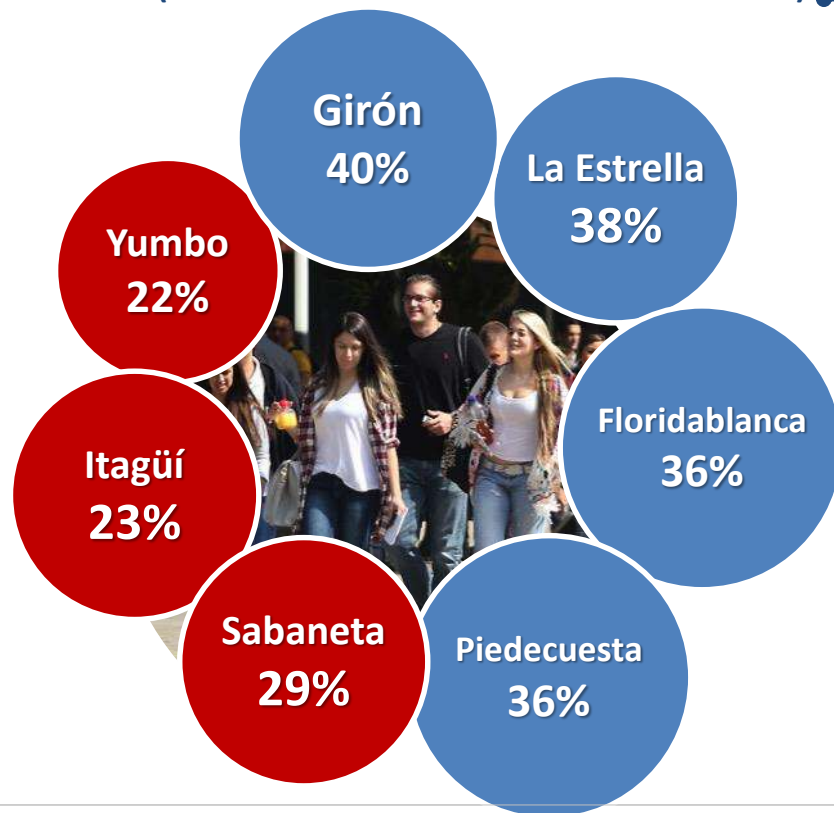
Participación y corresponsabilidad



RED DE CIUDADES
cómo vamos
Participación

En el último año, han formado parte de alguna organización o grupo
(Promedio RED Otras ciudades 2016=32%)

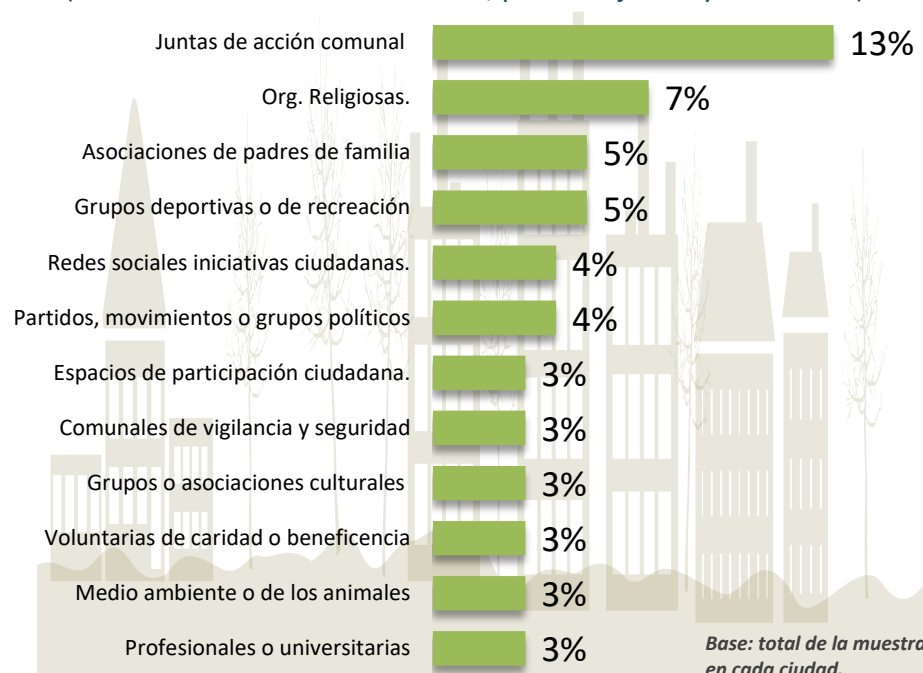
Por abajo del promedio



Por arriba del promedio

¿De cuál?

(Promedio en las Otras Ciudades, porcentajes mayores al 2%)



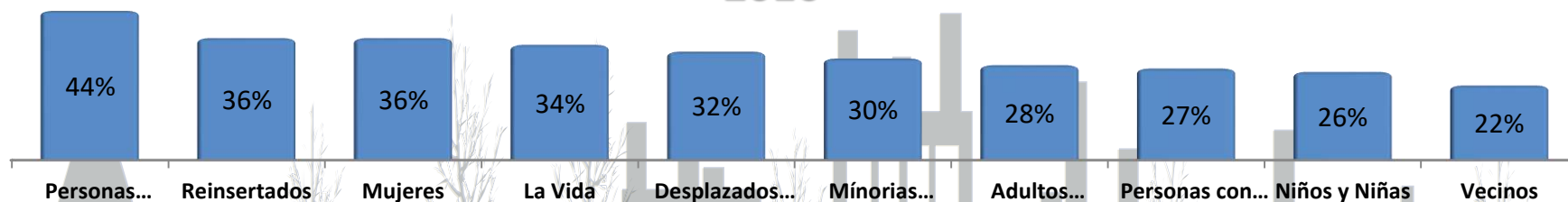
Comportamiento ciudadano



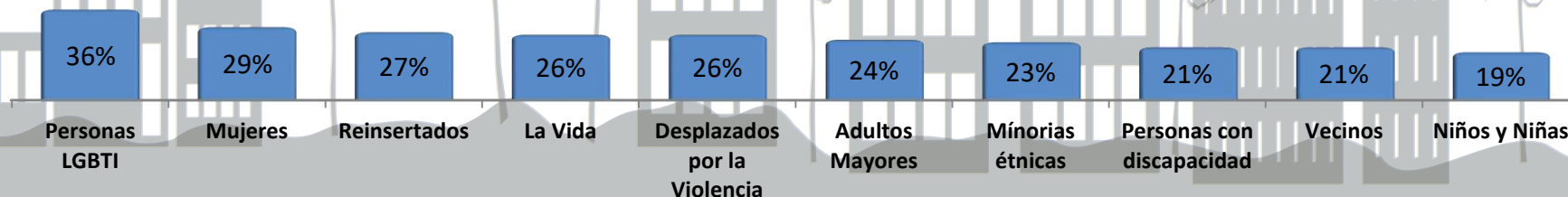
RED DE CIUDADES
cómo vamos
Convivencia

Opinan que **NO** hay respeto por...

Ciudades Capitales 2016



Otras Ciudades 2016



Base: total de la muestra en cada ciudad/ Promedio para el 2016. Corresponde a los que responden 1 y 2 en una escala de 5 puntos

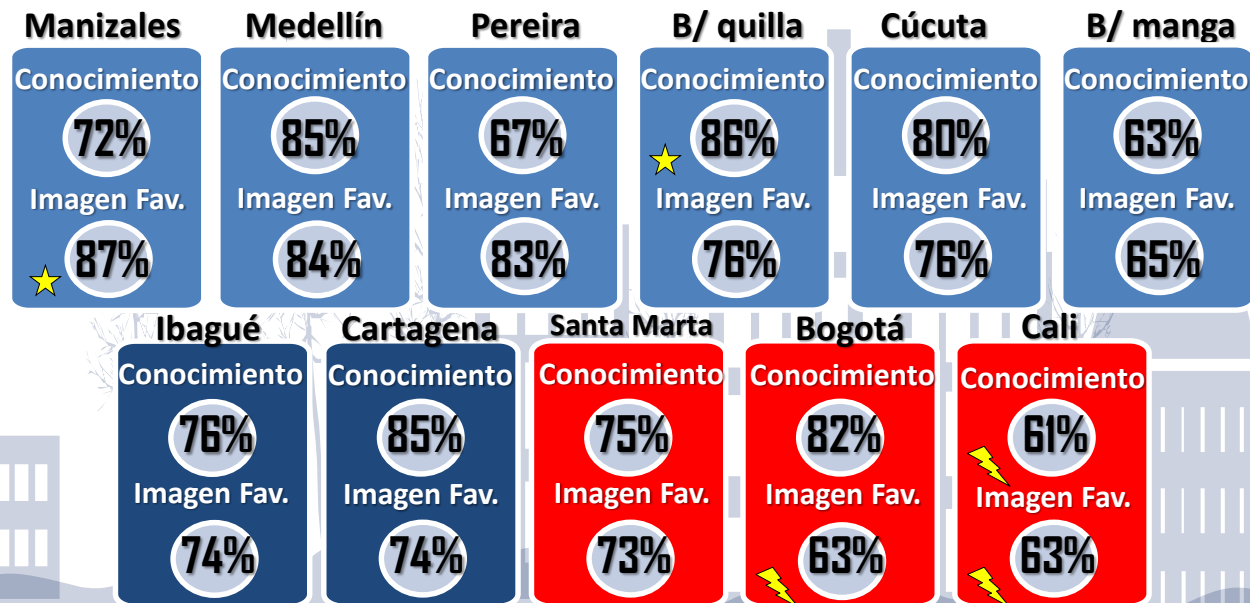


Gestión pública: Instituciones



RED DE CIUDADES 
cómo vamos
Gestión pública

Ciudades Capitales
Promedio Imagen Fav. en 2016 = 74%



Base: total encuestados. Ordenadas por la sumatoria de las calificaciones a las entidades [promedio de las entidades de cada ciudad]



= Cifra más alta entre todas



= Cifra más baja entre todas

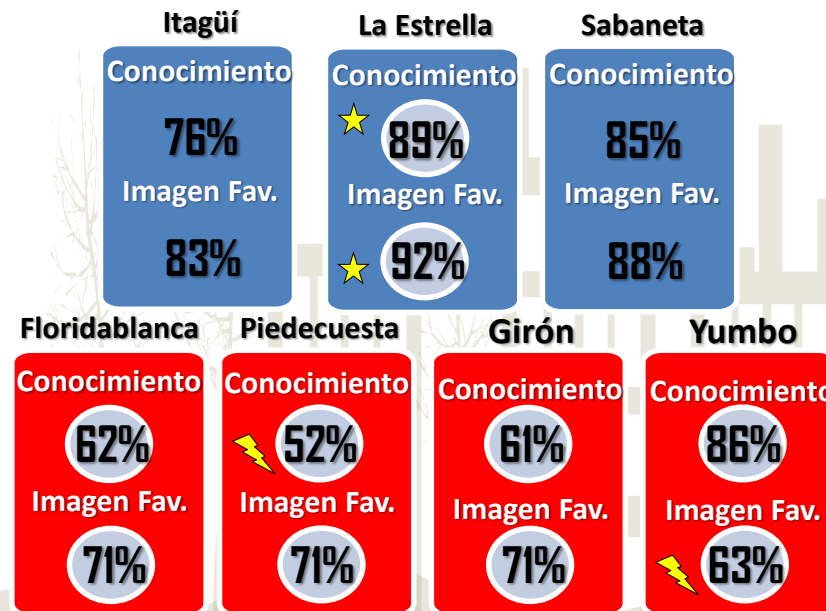
Arriba del promedio

Abajo del promedio



Otras Ciudades

Promedio total de Imagen Fav. en 2016 = 77%



Base: total encuestados. Ordenadas por la sumatoria de las calificaciones a las entidades [promedio de las entidades de cada ciudad]



= Cifra más alta entre todas



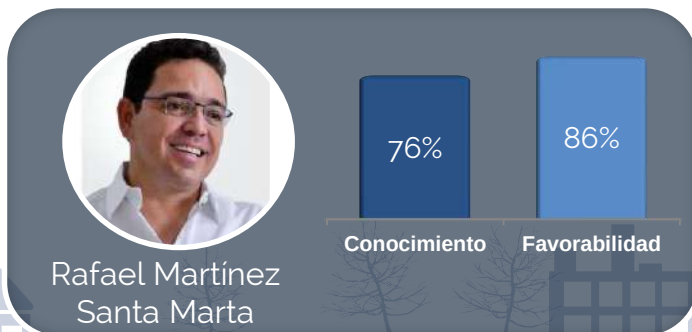
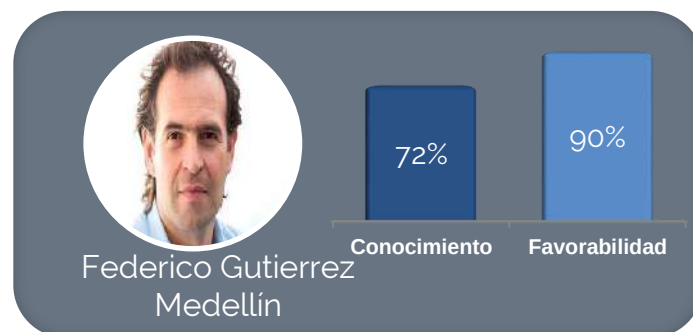
= Cifra más baja entre todas

Arriba del promedio Abajo del promedio

Gestión pública: Los alcaldes de las Ciudades Capitales de la RED 2016



RED DE CIUDADES 
cómo vamos
Calificación Gestión



Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable



Gestión pública: Los alcaldes de las Ciudades Capitales de la RED 2016



RED DE CIUDADES
cómovamos
Calificación Gestión



73%

Conocimiento

66%

Favorabilidad

Rodolfo Hernández Suárez
Bucaramanga



69%

Conocimiento

58%

Favorabilidad

Cesar Omar Rojas Ayala
Cúcuta



70%

Conocimiento

55%

Favorabilidad

Guillermo A. Jaramillo
Ibagué



52%

Conocimiento

54%

Favorabilidad

José Octavio Cardona León
Manizales

Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable



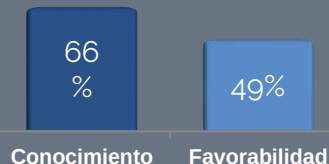
Gestión pública: Los alcaldes de las Ciudades Capitales de la RED 2016



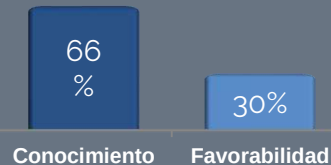
RED DE CIUDADES
cómovamos
Calificación Gestión



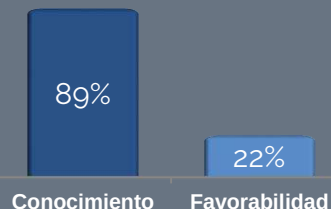
Maurice Armitage
Cali



Manuel Vicente Duque Vásquez
Cartagena



Enrique Peñalosa
Bogotá

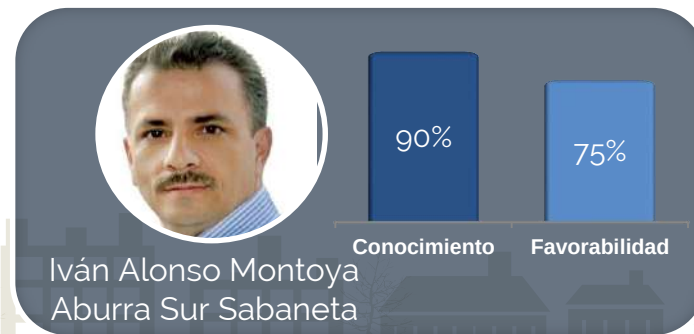
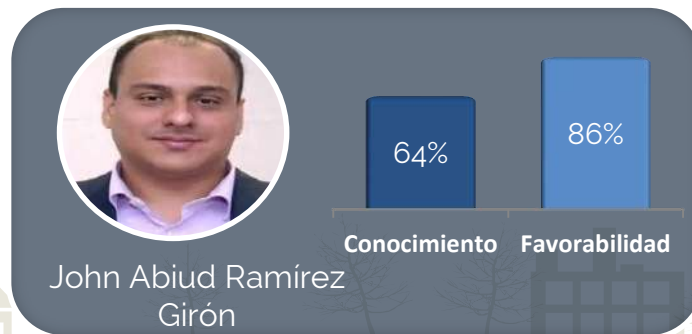
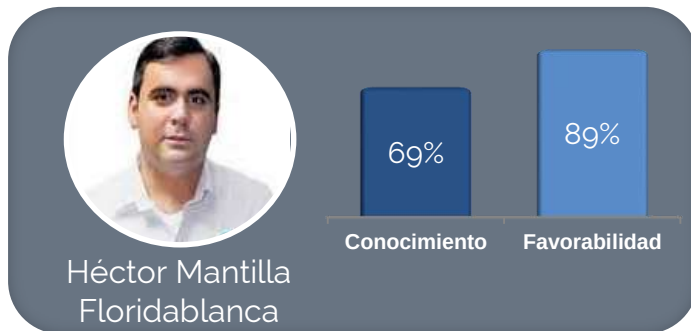


Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable

Gestión pública: Los alcaldes de las Otras Ciudades de la RED 2016



RED DE CIUDADES 
cómo vamos
Calificación Gestión



Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable



Gestión pública: Los alcaldes de las Otras Ciudades de la RED 2016



Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable

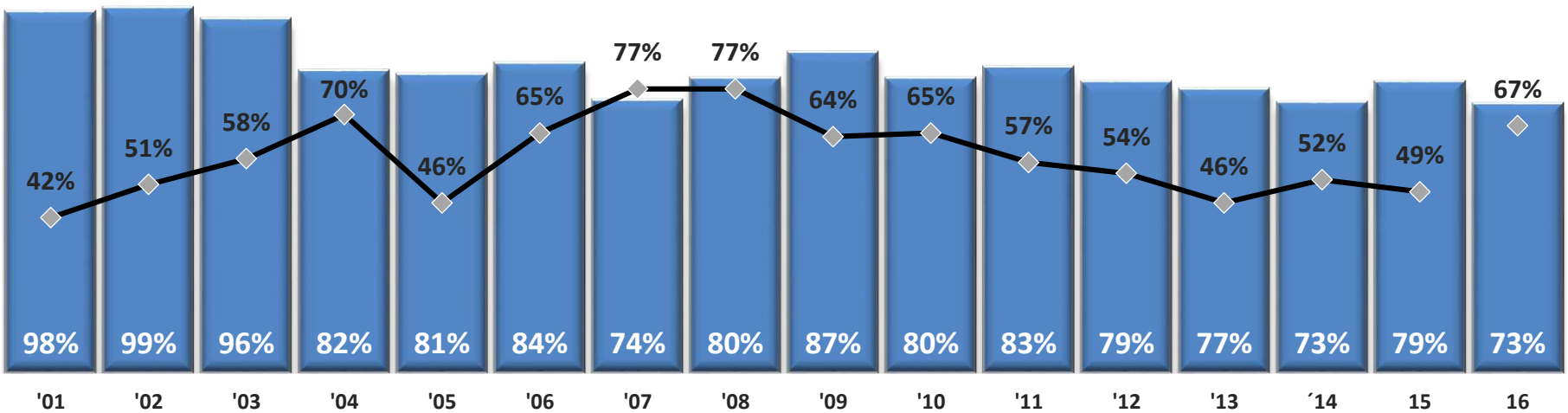




Gestión pública: Los alcaldes de la RED

Evolución histórica (promedio total Red).

■ Conocimiento promedio —◆— Imagen favorable promedio



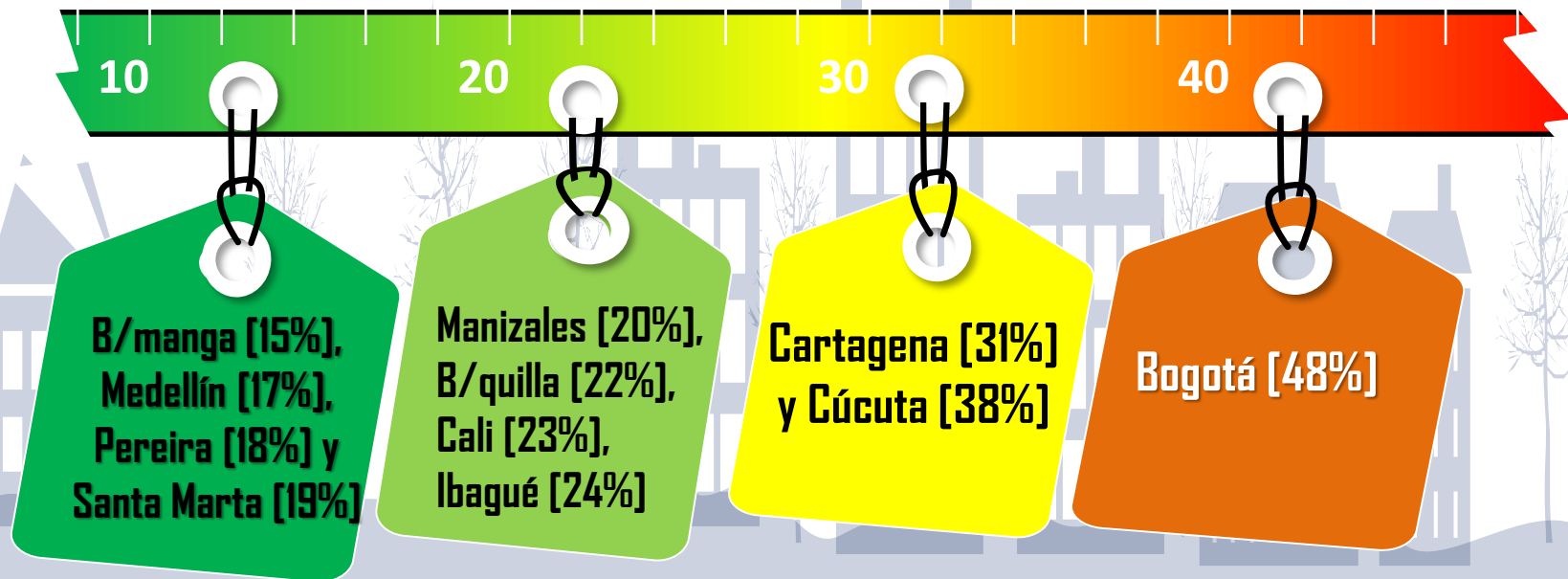
Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada alcalde para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable



Gestión pública: Percepción de la corrupción



Ciudades Capitales Piensan que la corrupción ha aumentado en su ciudad

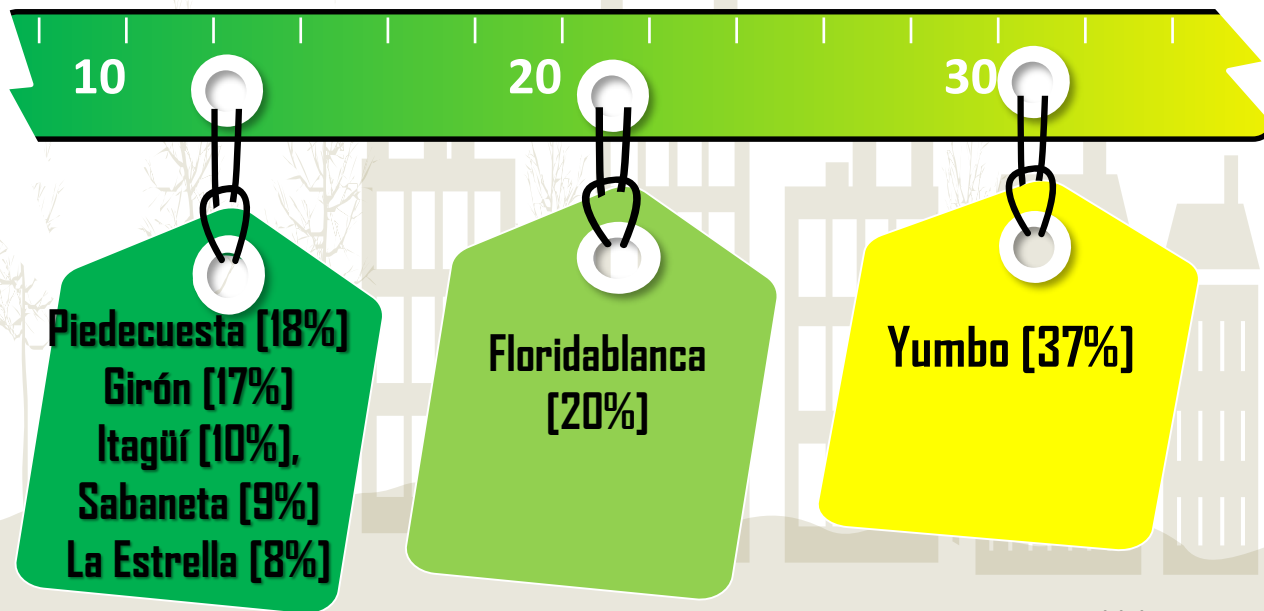


Base: total de la muestra en cada ciudad



Gestión pública: Percepción de la corrupción

Otras Ciudades
Piensan que la corrupción ha aumentado en su ciudad



Base: total de la muestra en cada ciudad

Concejo

Promedio de Fav. en 2016 = 42%



 = Cifra más alta entre todas

 = Cifra más baja entre todas

Arriba del promedio

Abajo del promedio



RED DE CIUDADES 
cómo vamos

Concejo

Promedio de Fav. en 2016 = 41%

Girón

Conocim.

55%

65%

Imagen Fav.

Imagen Fav.

Imagen Fav.

★ 53%

47%

46%

Sabaneta

La Estrella

Yumbo

Itagüí

Conocim.

Conocim.

Conocim.

Conocim.

Imagen Fav.

Imagen Fav.

Imagen Fav.

Imagen Fav.

44%

40%

32%

28%

Base: total de la muestra en cada ciudad para conocimiento; quienes conocen a cada consejo para favorabilidad; quienes tienen una imagen favorable

 = Cifra más alta entre todas

 = Cifra más baja entre todas

Arriba del promedio **Abajo del promedio**



RED DE CIUDADES 
cómovamos
Conclusiones



Age Group	Number of People
13-17	10
18-24	15
25-34	25
35-44	35

La percepción de **corrupción** es más alta en las ciudades capitales que en las otras ciudades. Bogotá resenta la percepción de corrupción más alta con 48%.

RED DE CIUDADES 
cómo vamos
Conclusiones



Hay un reconocimiento por parte de los encuestados, sobre la falta de respeto en general. Los niveles mas altos de irrespeto se reconocen hacia la comunidad LGTBI, los reinsertados, las mujeres y la vida.



En las las ciudades no capitales hay un poco más de respeto (31% capitales vs 25% otras) por las minorías y población vulnerable.



Se reconoce, en las ciudades no capitales, con excepción de Yumbo, una buena **gestión pública**. En general los alcaldes cuentan con altos niveles de conocimiento y alta favorabilidad, sin embargo no existen diferencias con las capitales, en la percepción y la favorabilidad frente a los concejos municipales que es principalmente negativa.



Los alcaldes de Medellín, Barranquilla y Santa Marta presentan los índices de favorabilidad mas altos en la red. El Concejo mejor calificado está en Medellín.



Ranking de ciudades

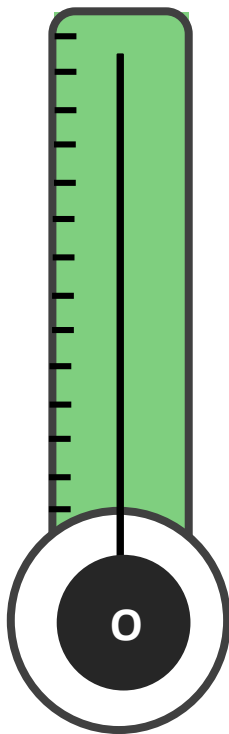


¿Qué contribuye a construir satisfacción en las ciudades?



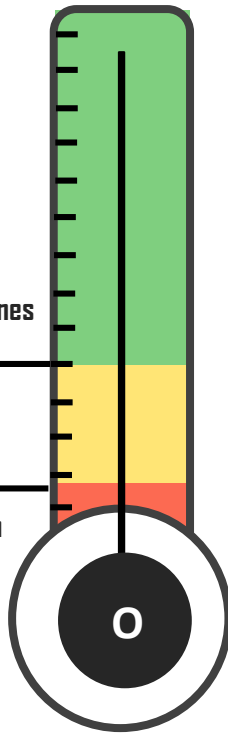
D. ENTORNO GENERAL

Orgullo con la ciudad
Optimismo



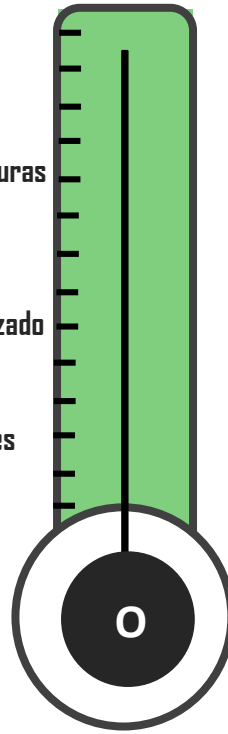
1. ACTIVOS PERSONALES

Seguridad de la ciudad
Seguridad en el barrio
Educación superior
Oferta recreativa
Oferta cultural
Educación en niños y jóvenes
Salud
Denuncio el delito
Probabilidad sanción
Victimización



2. HABITAT URBANO

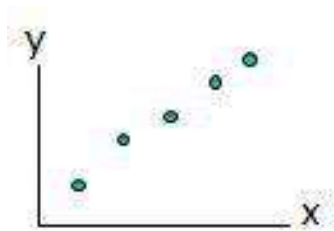
Estado de las vías
Barrio donde vive
Aseo y recolección de basuras
Celular
Espacio público
Gas domiciliario
Medio de transporte utilizado
Vivienda
Agua
Parques y zonas verdes
Internet
Energía Eléctrica



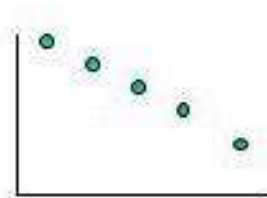
Percepción ciudadana sobre la calidad de vida: Ranking de ciudades



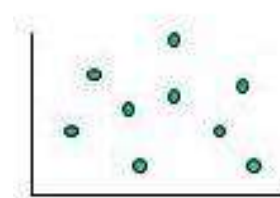
Los datos de la Encuesta de Percepción Ciudadana pueden ser analizados en cuanto a su relación con la pregunta más comprensiva del estudio utilizada para tener una visión general de la percepción de las condiciones de calidad de vida en cada ciudad de la RED: **¿Qué tan satisfecho se siente la persona con su ciudad como un lugar para vivir?** Para entender la asociación, se tomaron **54 variables comunes**, con estas variables se corre un modelo de correlaciones que permite entender cuáles variables están asociadas (con relación directa o inversa), y cuáles variables no están asociadas (no tienen correlación).



Correlación positiva
(directamente
proporcional)



Correlación negativa
(inversamente
proporcional)



No hay correlación



Percepción ciudadana sobre la calidad de vida Ciudades Capitales



RED DE CIUDADES 
cómovamos
 Conclusiones

Ejes/ variables	Correlación
HÁBITAT URBANO	
Satisfechos con barrio	0,92
Satisfechos con gas	0,82
Satisfechos con aseo	0,80
Satisfechos vías ciudad	0,79
Satisfechos Buses, busetas, etc	0,78
Satisfechos con celular	0,74
Satisfechos con esp. Público ciudad	0,70
Satisfechos Taxi	0,70
Satisfechos con gestión ambiental	0,64
satisfechos con Masivo (BRT o Metro)	0,47
Satisfechos con vivienda	0,46
Satisfechos con internet	0,40
Satisfechos Bicicleta	0,36
Satisfechos con parques	0,32
Satisfechos con acueducto	0,18
Satisfechos con energía	-0,14
Sus trayectos duran más	-0,70
ENTORNO DE OPINIÓN	
Orgullosos	0,98
Buen camino	0,87
Sit. Económica Hogar Mejorado (Mucho/Algo)	0,52
Se considera pobre	-0,32
Han atravesado por problemas con alimentación	-0,34

Ejes/ variables	Correlación
GOBIERNO Y CIUDADANÍA	
Imagen favorable alcalde	0,79
Ha disminuido corrupción en ciudad	0,76
Favorabilidad Concejo	0,68
Favorabilidad entidades ciudad	0,62
Conocimiento entidades ciudad	-0,16
Conocimiento Alcalde	-0,27
Conoce Concejo	-0,38
Ha formado parte de alguna organización o grupo	-0,65
Ha participado de cualquier forma	-0,66
Promedio mal comportamiento convivencia	-0,81
ACTIVOS PERSONALES	
Seguros en ciudad	0,87
Publico 5 a 17	0,69
Privado 5 a 17	-0,64
Han sido víctimas de algún delito en el último año	-0,92
Seguros en barrio	0,70
Piensen que la probabilidad de sancionar delito es alta	0,28
Satisfechos educación	0,44
Satisfechos con oferta recreativa	0,44
Satisfechos con oferta cultural	0,47

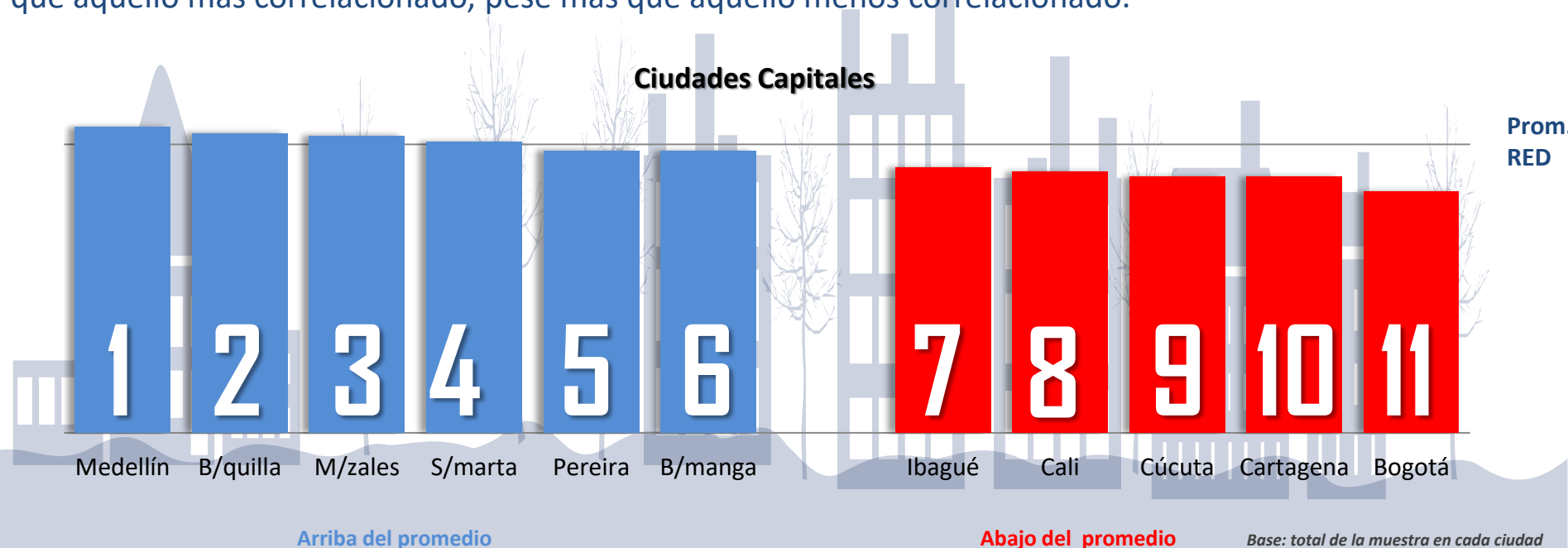


Percepción ciudadana sobre la calidad de vida: Ranking de ciudades



RED DE CIUDADES 
cómovamos
Conclusiones

¿Y cómo se organizan las ciudades, basados en estos resultados? Promedio ponderado variables que se identificó que son importantes. Percepción ciudadana, ponderada por el coeficiente de correlación, para que aquello más correlacionado, pese más que aquello menos correlacionado.



Percepción ciudadana sobre la calidad de vida Otras Ciudades



Ejes/ variables	Correlación
HÁBITAT URBANO	
Satisfechos con vivienda	0,98
Satisfechos con acueducto	0,91
Satisfechos con esp. Público ciudad	0,76
Satisfechos con gestión ambiental	0,73
Satisfechos Buses, busetas, etc	0,72
Satisfechos con parques	0,59
Satisfechos con barrio	0,45
Satisfechos vías ciudad	0,38
Satisfechos con energía	0,29
Sus trayectos duran más	0,03
Satisfechos con internet	-0,16
Satisfechos con gas	-0,25
Satisfechos Taxi	-0,32
Satisfechos con aseo	-0,33
Satisfechos Bicicleta	-0,35
satisfechos con Masivo (BRT o Metro)	-0,39
Satisfechos con celular	-0,66
ENTORNO DE OPINIÓN	
Buen camino	0,98
Orgullosos	0,89
Sit. Económica Hogar Mejorado (Mucho/Algo)	0,42
Se considera pobre	0,11
Han atravesado por problemas con alimentación	-0,90

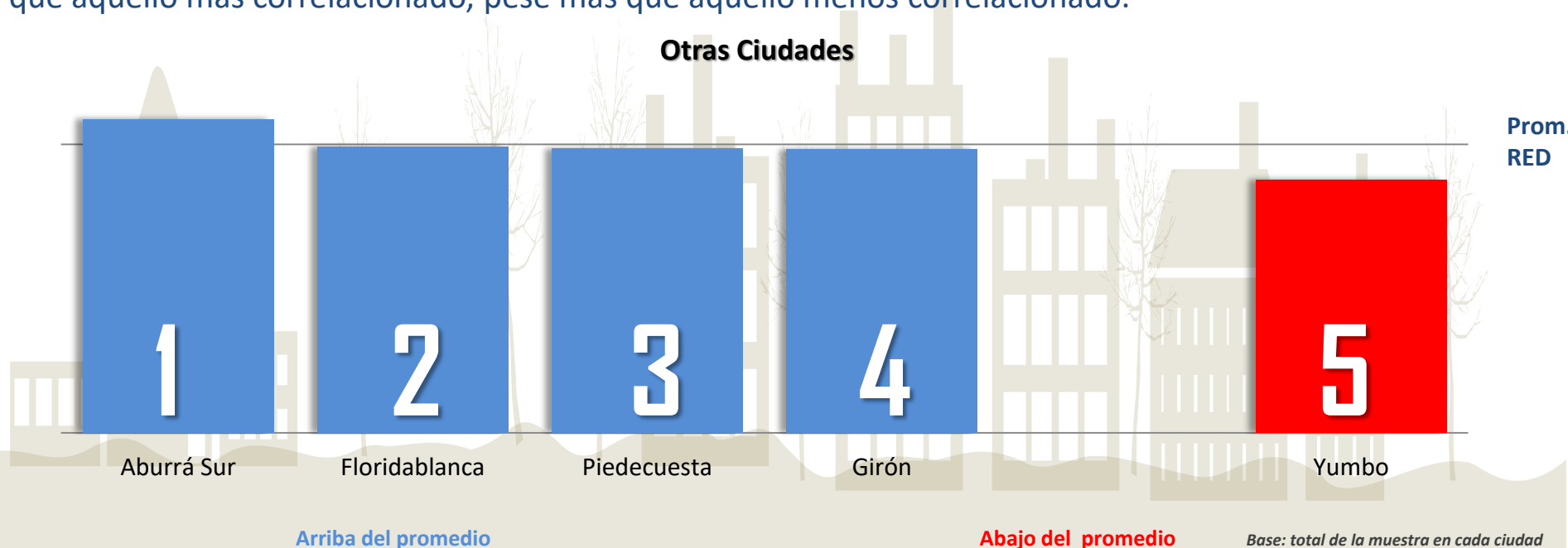
Ejes/ variables	Correlación
GOBIERNO Y CIUDADANÍA	
Ha participado de cualquier forma	0,80
Ha formado parte de alguna organización o grupo	0,78
Conoce Concejo	0,77
Favorabilidad Concejo	0,75
Ha disminuido corrupción en ciudad	0,67
Imagen favorable alcalde	0,66
Favorabilidad entidades ciudad	0,64
Conocimiento entidades ciudad	-0,63
Conocimiento Alcalde	-0,74
Promedio mal comportamiento convivencia	-0,83
ACTIVOS PERSONALES	
Satisfechos Salud	0,82
Satisfechos con oferta recreativa	0,73
Seguros en ciudad	0,71
Satisfechos educación	0,66
Satisfechos con oferta cultural	0,56
Seguros en barrio	0,34
Piensen que la probabilidad de sancionar delito es alta	0,07





RED DE CIUDADES 
cómo vamos
Conclusiones

¿Y cómo se organizan las ciudades, basados en estos resultados? Promedio ponderado variables que se identificó que son importantes . Percepción ciudadana, ponderada por el coeficiente de correlación, para que aquello más correlacionado, pese más que aquello menos correlacionado.





Encuesta de Percepción Ciudadana Comparada 2016

Gracias