

Índice de Competitividad Municipal

Santander 2018



Observatorio de competitividad en Provincia

COMITÉ DIRECTIVO

Juan Camilo Beltrán Domínguez, Presidente Ejecutivo Cámara de Comercio de Bucaramanga

Pilar Adriana Contreras Gómez, Presidente Ejecutiva Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Juan Hernando Puyana Valdivieso, Director Ejecutivo Comisión Regional de Competitividad de Santander

Mauricio Osorio Sánchez, Gerente General Crezcamos

Delis Paola González Corzo, Directora Ejecutiva de Fenalco Sur de Santander

Edgar Orlando Lesmes, Presidente Junta Directiva de Fenalco Sur de Santander

Franklin Figueroa Caballero, Rector Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Nelson Omar Mancilla Medina, Rector Universidad Libre Seccional Socorro

REGIONALIZACIÓN DEL PROYECTO

Cámara de Comercio de Bucaramanga

Directora de Regionalización Anyella Patricia Fuentes Romero

DIRECCIÓN TÉCNICA DEL INFORME

Observatorio de Competitividad Cámara de Comercio de Bucaramanga

Director Horacio Alfonso Cáceres Trisancho

EQUIPO TÉCNICO

Cámara de Comercio de Bucaramanga

Andrés Felipe Cogollo Hincapié, Analista Económico

Saida Lorena Avellaneda Silva, Economista Observatorio de Competitividad

Diana González Rueda, Centro de Documentación

Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Amauri Ramos Zapata, Dirección Centro de Estudios

Diana Camacho Meléndez, Coordinadora de Producción de Información

Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Silvia Milena Gómez Rincón, Coordinadora de Emprendimiento, Innovación y Competitividad

Universidad Libre Seccional Socorro

Heverth Leonel Ardila Villamizar, Coordinador Proyección Social

Edis Mauricio Sanmiguel Jaimes, Coordinador Administración de Empresas

DISEÑO GRÁFICO

Saida Lorena Avellaneda Silva, Economista Observatorio de Competitividad

Una invitación a la estrategia municipal

Juan Camilo Beltrán Domínguez

Presidente Ejecutivo
Cámara de Comercio de Bucaramanga

La Cámara de Comercio de Bucaramanga, socios y aliados estratégicos en las diferentes provincias de Santander, elaboraron el primer Informe de Competitividad Municipal en el que se tienen en cuenta 25 municipios con presencia en las 6 provincias de la región, en una experiencia que se puede catalogar como única en el país dado el alcance local del estudio.

No es en vano que este gran esfuerzo colaborativo tenga como principal objetivo reconocer los factores que impactan el desarrollo de los negocios, los cuales en últimas son los que determinan la evolución de la productividad en las empresas.

Debemos valorar nuestro departamento no solo por su área metropolitana, sino también porque la mitad de la población se encuentra en los restantes 83 municipios que seguramente no cuentan con todas las facilidades para consolidar mejores empresas. La equidad comienza por reconocer con información las fortalezas y debilidades de los diferentes centros urbanos, pero también consiste en comunicarlas a los protagonistas de instituciones locales para que ahora que la globalización es irreversible y la innovación es vital, se generen nuevas estrategias en torno a una palabra mágica como lo es la competitividad.

Esperamos que este esfuerzo que está respaldado por múltiples instituciones constituya un punto de quiebre para que los gobernantes interpreten de una manera más técnica el papel de sus acciones y su impacto en la sociedad que lideran.

No hay crecimiento sin estrategia y no hay estrategia sin información, y en ese camino hemos decidido actuar para contribuir con un desarrollo más equitativo y sostenible para Santander.

“Quien tiene la información, tiene el poder”

Juan Hernando Puyana Valdivieso

Director
Comisión Regional de Competitividad

Más allá de definir o entender el quién, cómo y que tanto estamos relacionados con esta potente frase, lo fundamental es asimilar el fondo de esta y su relación con la competitividad de los territorios. La información es un elemento estratégico para la toma de decisiones económicas, sociales, ambientales y políticas de los distintos actores que componen una región y que determinan la manera cómo estos afrontan los desafíos de su futuro. Es un pecado común, pretender administrar un territorio, estructurar un plan de gobierno, crear una empresa, trazar una vía o hasta invertir dinero, solamente basándonos en percepciones o en corazonadas. Probablemente algunas apuestas aventureras que se hagan de esta manera resulten exitosas o con un final feliz, pero no es responsable ni aconsejable dejar el futuro de una sociedad a la suerte de pocos que, sin datos, toman acciones.

Obtener señales precisas es un proceso arduo que requiere de múltiples esfuerzos para recopilar los datos precisos que la componen, un primer paso necesario, pero sin lugar a dudas, insuficiente. El poder no se da solo por tener los números, es preciso ordenarlos, transformarlos y entenderlos para darle el uso correcto en beneficio de la competitividad del territorio y por ende del mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes. De nada servirá tener un infinito de cifras apiladas, si no se entiende su importancia, no solo para abordar de manera decidida las prioridades de una región, sino más aún, para aprovechar sus potencialidades.

Con este Índice de Competitividad de Municipios, Santander ha dado un paso adelante, sin precedentes a nivel nacional. Gracias al liderazgo decidido de la Cámara de Comercio de Bucaramanga, y a la articulación que se ha generado con entidades importantes en los municipios de Santander, hoy los actores públicos, privados, académicos y de la sociedad civil del territorio contarán con una herramienta para entender cada vez más las fortalezas y los desafíos de centros urbanos, lo cual servirá para gestionar sus apuestas en pro del desarrollo económico, social y ambiental del departamento.

Desde la Comisión Regional de Santander celebramos esta apuesta para seguir trabajando de manera articulada por el mejoramiento integral de la competitividad en la región, estamos convencidos que esta información, si la sabemos utilizar de manera estratégica y en favor de la sociedad, será un insumo fundamental para que tomemos decisiones más acertadas, y avancemos sin descanso en ser un Santander más competitivo.

Cómo interpretar el informe

¿Por qué medir la competitividad?

Esta primera aproximación al cálculo del índice de competitividad municipal para municipios en Santander responde a los retos de un país cada vez más globalizado y atento a reformas y proyectos que impulsen con más determinación la actividad empresarial.

Uno de los mayores desafíos que puede tener cualquier región en el mundo es el de disminuir la pobreza y darle mayor capacidad adquisitiva a la población, pero esto significa que se deben entender los factores que afectan el clima de los negocios y por tanto su productividad. Pretender que la pobreza se elimine solo con recursos y programas del gobierno nacional y administraciones locales es atacar el problema desde un solo ángulo, dejando al margen un importante protagonista como es la generación de riqueza.

En Colombia, a pesar de que los índices de pobreza multidimensional han descendido en los últimos 20 años de cifras cercanas del 45% al 19%¹, como es el caso de Santander, en términos de producción de bienes y servicios, medido por el PIB per cápita, la distancia con países referentes de América Latina aún es grande, al igual que las divergencias entre la capital de cada departamento y sus municipios.

El nuevo orden mundial ha elevado el nivel de exigencia de las diferentes regiones en materia de producción en medio de una revolución tecnológica sin precedentes, y eso implica una mayor velocidad por parte de las administraciones locales para tomar medidas que generen un ambiente más amigable para los negocios.

Los desafíos que hoy enfrentan los habitantes están dirigidos a la necesidad de integrarse con este nuevo ambiente en donde la innovación juega un papel trascendental, escenario que abre oportunidades a las nuevas ideas pero que también presiona a la sociedad hacia la formación de un nuevo capital humano que sea capaz de ser absorbido por los modernos esquemas de producción.

Ante tal reto, es vital que los municipios asuman una estrategia para mejorar su nivel de competitividad, de modo que esto ayude a generar crecimientos económicos sostenidos en el tiempo motivados por la atracción de inversión y el buen desempeño empresarial, diversificando su canasta de producción para no depender solamente del boom minero-energético.

¹ Fuente DANE

Índice de Competitividad Municipal

Debemos reconocer que medir la competitividad no es tarea fácil, especialmente cuando se trata de municipios que no son capitales de departamento, debido a que no cuentan con toda la información disponible, sin embargo, esta primera versión que incluye el cálculo de 7 pilares y 42 indicadores, se puede considerar como un gran avance y punto de partida para afinar en ediciones posteriores un mayor detalle en los elementos que influyen en el ambiente de negocios.

El índice calculado se basa en trabajos que se han realizado a escala global liderados por el Foro Económico Mundial¹, y en el contexto nacional por el Consejo Privado de Competitividad en alianza con la Universidad del Rosario², documentos que brindan un marco de referencia muy importante a ser tenido en cuenta para la elaboración de cualquier informe regional en el tema.

Para tal efecto, los pilares elegidos se sometieron a varias revisiones técnicas para determinar su grado de impacto, y fueron divididos en los siguientes grupos:



Existe una amplia bibliografía relacionada con la selección de pilares de la competitividad y sus indicadores que ha venido desarrollándose desde 2001 lideradas por el Foro Económico Mundial, teniendo en cuenta aspectos de carácter teórico y evidencia empírica, pilares que se pueden resumir de la siguiente manera para un mejor entendimiento de este informe:

INSTITUCIONES

Las instituciones de una región son importantes debido a que actúan como articuladores dentro de la sociedad y mantienen un orden en las relaciones entre los diferentes actores sociales y económicos. Además, estas son responsables de brindar seguridad y confianza a sus ciudadanos quienes invierten tiempo, recursos y esfuerzos en realizar diversas actividades económicas en su jurisdicción.

¹ World Economic Forum, The Global Competitiveness Report. Geneva, Switzerland, 2006.

² Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. Índice de Competitividad de Ciudades 2018. Bogotá Colombia

Este pilar se mide a través del grado de transparencia y gestión administrativa, con el fin mantener el orden y la integridad de cada uno de los procesos de las instituciones locales. También evalúa la gestión fiscal de las alcaldías municipales, que se encargan de asignar eficientemente el cien por ciento de los recursos que recaudan vía impuestos locales y transferencias por parte del gobierno nacional, asimismo, su nivel de autonomía fiscal.

En tercer lugar, se hace seguimiento a la criminalidad y eficiencia de los jueces de cada región, aspecto que es relevante para mantener la tranquilidad ciudadana, proteger sus bienes y pertenencias, así como el derecho a la vida, mediante un sistema eficaz y dinámico que de soluciones a los conflictos y trámites de una sociedad.

INFRAESTRUCTURA

La infraestructura tanto física como digital tiene un gran impacto en la productividad de la población ya que permite la integración con cadenas productivas y economías de escala. Dentro del pilar se evalúa el acceso a servicios públicos básicos, importantes para la salud y la vida digna de los ciudadanos, asimismo para la elaboración de varios productos y prestación de diferentes servicios.

La llamada tercera revolución industrial fomenta el uso y seguimiento de herramientas tecnológicas que facilitan actividades de la vida cotidiana y procesos dentro de las empresas, que finalmente se reflejan en la reducción de costos, por esta razón medir el número de habitantes con internet banda ancha y la velocidad de descarga, es primordial para la competitividad de un territorio. Por último, la conectividad física tiene en cuenta la distancia de los municipios a terminales aéreas como medio para el transporte de carga y pasajeros.

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

La Educación de los niños y adolescentes impactará el desarrollo y nivel de cultura de nuestra región, y es el eje principal que permitirá pasar de labores manuales y simples a actividades automatizadas con mayor valor agregado¹.

Inicialmente es importante medir la capacidad que tiene cada municipio de brindar acceso al estudio y capacitación en cada una de las etapas escolares. Aquí el objetivo es tener los mayores niveles de cobertura en la población.

¹ Corporación Andina de Fomento. Camino a la transformación productiva en América Latina. Caracas, 2006 . P.29

El segundo capítulo de este pilar mide la calidad, variable que está directamente relacionada con el crecimiento económico de un territorio, y se mide a través de los resultados de las Pruebas Saber 11¹, examen de orden nacional que da paso al siguiente a una educación superior de alto nivel.

SALUD

La salud prevalece sobre varios aspectos de nuestras vidas, y en ausencia de ella es imposible construir una mejor sociedad, específicamente porque impacta la productividad de las personas. El aumento en las enfermedades genera un mayor ausentismo por parte de la fuerza laboral repercutiendo negativamente en el desarrollo económico.

Este pilar mide los niveles de cobertura y parte de la capacidad instalada que se requiere para atender las diferentes necesidades, urgencias y procedimientos médicos. Un segundo capítulo evalúa la salud en la primera infancia, importante para que los niños asistan el mayor número de días a la escuela y tengan un buen estado de salud en su edad adulta.

Por último, se mide la calidad a través de los tiempos de asignación de citas médicas y la inversión pública por parte de las administraciones municipales.

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

La trascendencia de la temática acerca del medio ambiente ha ido en aumento especialmente en la última década, específicamente por la necesidad del uso eficiente de los recursos, evidenciándose en algunos de los 17 objetivos de desarrollo sostenible acordados por la Organización de las Naciones Unidas.

El capítulo inicial permite medir la propensión de los municipios a cuidar los activos naturales de su territorio, mediante indicadores como la tasa de deforestación y proporción de áreas protegidas, aspectos relevantes para preservar nuestras fuentes de recursos naturales.

El segundo hace seguimiento a la gestión y los niveles de riesgo que posee una población frente a la probabilidad de desastres naturales como los flujos torrenciales, movimientos en masa e inundaciones, asimismo, se tiene en cuenta el respectivo grado de vulnerabilidad de cada territorio.

¹ Pruebas realizadas por el Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior .

EFICIENCIA DEL MERCADO FINANCIERO

El mercado financiero permite realizar a las personas, empresas e instituciones transferencias de recursos de forma ágil y segura, financiar proyectos y realizar inversiones en sectores productivos dentro de toda la actividad económica, por esto su nivel de importancia es enorme debido a su naturaleza transversal.

La presencia que tienen las diferentes entidades financieras dentro del municipio refleja las oportunidades de negocio y el nivel de flujo de dinero y transacciones que realizan sus ciudadanos y empresarios, siendo el primer indicador que evalúa el pilar.

En segundo lugar, se encuentra la cantidad promedio de ahorro a la vista que posee cada uno de los habitantes, variable que más adelante se transformará en préstamos que miden el nivel de endeudamiento. Esta variable es fundamental pues su uso determina el poder de consumo e inversión de una población.

INVESTIGACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Un tejido empresarial sólido para una región es importante, ya que mide la inversión existente, además de convertirse en una buena señal de las oportunidades de negocios y de empleo que se ofrecen en un territorio.

Aquí se mide la participación de las empresas representativas por su tamaño y la propensión al emprendimiento de nuevas compañías que consolidan un ecosistema atractivo para inversionistas y ciudadanos. Toda la actividad empresarial en conjunto con los procesos de investigación e innovación son reflejo del desarrollo de un territorio.

Vale la pena aclarar que ninguno de los pilares por sí solo asegura una mayor competitividad en las regiones, ya que se pueden tener buenos resultados en educación, por citar un ejemplo, y bajas calificaciones en términos de infraestructura que impacten negativamente la valoración total del índice municipal. Es necesario considerar una visión holística para entender los beneficios de la verdadera competitividad y eso requiere de logros en todos los pilares para obtener una mejor valoración.

Con el objeto de buscar un mejor equilibrio en el indicador calculado se distribuyeron los municipios por etapas de desarrollo. Esta clasificación se emplea en función de diferenciarlos, pues no es consistente comparar Bucaramanga como capital del departamento, con otros municipios que presenten una población inferior y un menor nivel de generación económica. (Ver tabla 2).

Los 7 pilares están distribuidos en tres categorías, la primera denominada condiciones básicas en donde están los más críticos representados por instituciones, infraestructura, educación media y básica, salud y sostenibilidad ambiental. Las ciudades clasificadas con menor valoración económica se les asignó una ponderación más alta en este renglón para el cálculo general del indicador.

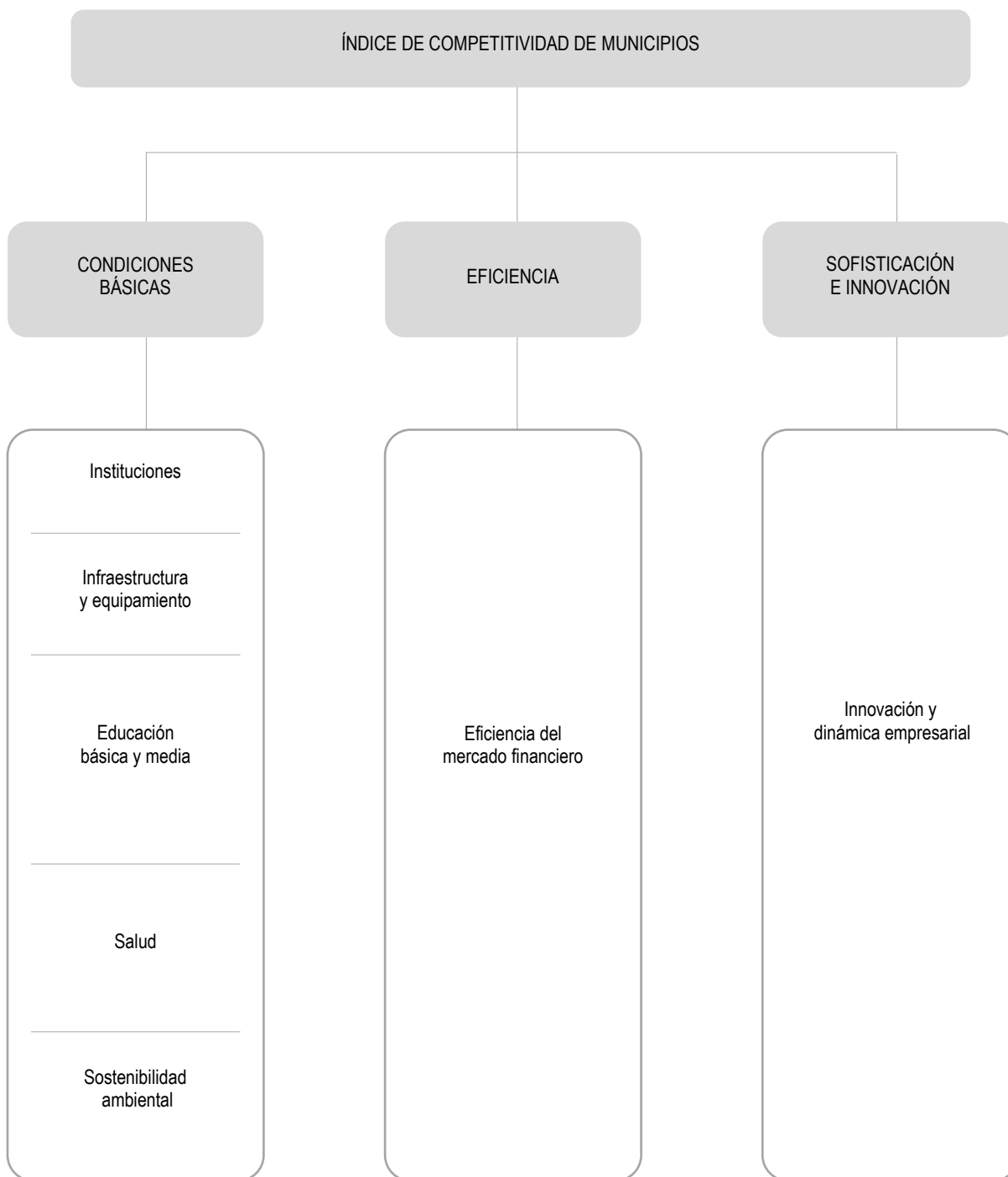
El segundo es llamado eficiencia y está conformado por eficiencia del mercado financiero, y en él se le otorga una mayor proporción a los centros urbanos catalogados con valoración intermedia.

Finalmente, la tercera categoría es denominada sofisticación e innovación y su importancia radica en que en ella se encuentran factores relacionados con la dinámica empresarial y su nivel de investigación. Aquí se les asigna peso adicional a las ciudades con mayor grado de desarrollo. (Ver tabla 3).

Una consideración final a este primer informe de competitividad municipal tiene que ver con la forma en que se deben interpretar los datos. El informe muestra una imagen lo más actualizada con cifras disponibles a la fecha, pero no muestra una evolución o retroceso en la competitividad municipal. Seguramente en ediciones posteriores tomando este ejercicio como año base se logrará establecer esa dinámica.

Estructura metodológica

Cuadro 1. Estructura del Índice de Competitividad de Municipios 2018



Cuadro 2. Clasificación de las ciudades por etapa de desarrollo

ETAPA 1	Sabana de Torres	Curití	Aratoca	Girón
	Barbosa	Suaita	Málaga	Lebrija
	Puerto Wilches	Concepción	Cimitarra	Vélez
	Cerrito	Betulia	El Carne de Chucurí	
ETAPA 2	Socorro	Floridablanca		
	Barrancabermeja	San Gil		
	Piedecuesta	Municipios promedio nacional		
ETAPA 3	Bucaramanga			

Cuadro 3. Ponderaciones de los factores del ICM 2018 por etapa de desarrollo

	CONDICIONES BÁSICAS	EFICIENCIA	SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN
ETAPA 1	60,0%	35,0%	5,0%
ETAPA 2	45,0%	42,5%	12,5%
ETAPA 3	30,0%	50,0%	20,0%

Fuente: Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario

Análisis de resultados

El escalafón calculado para los 25 municipios y un promedio nacional solo para efectos comparativos, muestra los resultados generales en el cuadro 4 y presenta a Bucaramanga encabezando el listado como la ciudad más competitiva de Santander, información que es consecuente con el “Índice de Competitividad de Ciudades 2018” realizado por el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario, en donde la ciudad con su área metropolitana se situó en el cuarto lugar entre los 23 principales centros urbanos en Colombia.

Los resultados del índice señalan que 13 ciudades se ubicaron por debajo de la calificación obtenida por el municipio promedio nacional y solamente 12 lo superaron, lo que puede interpretarse como producto de una gran desigualdad en desarrollo. De hecho si se analiza la calificación de Bucaramanga, equivalente a 7,95 puntos, contrasta fuertemente con el 2,0 de Puerto Wilches, último en el escalafón.

En términos de distancia, San Gil fue el único que logró estar cercano al primer lugar en competitividad, ubicándose al 74,9% del índice de Bucaramanga, mientras en un segundo grupo, compuesto por 6 ciudades, la distancia estuvo entre el 60% y 50%, rango considerado medio, pero que no cumple con las expectativas para territorios con fortalezas económicas, como son el caso de Barrancabermeja, Floridablanca, Girón y Piedecuesta, principalmente.

En el grupo más distante quedaron 17 municipios con índices menores al 50% del valor calculado para la capital de Santander, realidad que debe alertar a las diferentes instituciones para avanzar en temas fundamentales, que hoy son debilidades y demandan un tratamiento especial para elevar su potencial.

Volviendo a la capital santandereana, el reconocimiento como municipio líder lo llevó a registrar en los 7 pilares posiciones destacadas con excepción de instituciones que está en el octavo lugar. Vale la pena tener en cuenta que dentro de este pilar existen indicadores como el índice de gobierno abierto y la capacidad total de recaudo que arrojan calificaciones no del todo favorables. De igual manera, en el tema de justicia, comparativo con las otras ciudades, existen altas tasas de homicidios y hurtos que impactan negativamente en el comportamiento final del índice.

El puntaje más alto de la ciudad lo alcanza en los pilares de infraestructura y equipamiento e innovación y dinámica empresarial, respondiendo a su connotación de capital de departamento, circunstancia que la hace más atractiva a la inversión empresarial.

La segunda con mayor competitividad es San Gil, impulsada en gran medida, por el pilar de instituciones como el mejor calificado, aunque tiene algunos puntos negativos en asuntos como la capacidad total de recaudo y temas de seguridad. Otro actor relevante y que sin duda es una apuesta a mediano y largo plazo para su población es el vinculado con la educación básica y media, aquí los resultados fueron destacados al conseguir el primer lugar en Santander.

No obstante, su evaluación general, se debe señalar que tiene debilidades en infraestructura, salud y sostenibilidad ambiental para alcanzar un mejor índice general. Este comportamiento hace que se encuentre, a pesar de ser el segundo en el escalafón, al 74,9% del valor del índice calculado para Bucaramanga como líder en la clasificación, condición que lo presiona a realizar grandes mejoras en los factores en donde no demuestra fortaleza.

Le sigue en orden de relevancia Barrancabermeja, territorio que en términos de valor agregado per cápita registra el mayor nivel de riqueza, pero que en competitividad es sobrepasado por Bucaramanga y San Gil que tienen mejores notas en pilares relacionados con la eficiencia y la innovación.

Cabe recordar que la industria petrolera del país tiene parte de su epicentro en la ciudad y por esta razón se esperaría una calificación más acorde con su grado de categoría económica. De igual manera, el valor de su índice general de competitividad está al 59,4% del establecido para el primero del ranking, diferencia que presiona a que en los temas de innovación y dinámica empresarial se requieran cambios para lograr mejores resultados.

Una ciudad que se puede considerar sorpresa en la valoración del índice es Vélez, ocupando el cuarto puesto. Su población que llega solo a 18 mil habitantes tiene en el pilar de instituciones un muy buen comportamiento con el tercer lugar, motivado por una adecuada respuesta en el índice de gobierno abierto, actualización catastral y en los temas de seguridad y justicia. Además, en eficiencia del mercado e innovación y dinámica empresarial se encuentra en el tercer y quinto lugar sucesivamente.

Vélez es considerado en esta metodología de cálculo en la etapa 1 en nivel de desarrollo, lo que significa que se les otorga mayor puntaje a los pilares relacionados con las condiciones básicas, por esta razón al obtener buenas calificaciones en instituciones el valor general del índice se eleva de manera sustancial.

Hay que reconocer que, a pesar del buen resultado, el puntaje general está al 59,3% del valor de Bucaramanga, cifra distante de la mejor calificación y que advierte que debe mejorar en infraestructura, educación básica y media, salud y sostenibilidad ambiental para tener una posición más equilibrada.

Málaga se ubicó en el quinto puesto con notas importantes en los pilares de educación básica y media, salud y eficiencia del mercado financiero. A su vez manifiesta resultados desfavorables en sostenibilidad ambiental e innovación y dinámica empresarial. Esta ciudad considerada capital de la provincia de García Rovira ha pasado por momentos difíciles por el estado de su infraestructura vial para asegurar un mejor flujo de comercio y movilidad de sus habitantes. En el pilar de instituciones ocupa el puesto diecisiete y en el de infraestructura noveno con bajas calificaciones en los indicadores de ancho de banda de internet y costo de energía eléctrica.

Socorro alcanzó el sexto puesto logrando con el pilar de eficiencia del mercado financiero su mejor escalafón (5to puesto). En los demás no obtuvo un lugar destacado y especialmente en el de instituciones presenta indicadores que lo ubican en sitios intermedios en materia de actualización catastral urbana, índice de gobierno abierto, autonomía fiscal, capacidad de ahorro y seguridad de sus habitantes.

De igual manera, otros pilares con evaluación moderada fueron el de salud, sostenibilidad ambiental e infraestructura, este último con bajos valores con respecto a la cobertura de su población en servicios públicos.

Uno de los hechos que llama la atención es la diferencia que existe en el índice entre los municipios del área metropolitana de Bucaramanga. El más cercano es Floridablanca que ocupó el octavo lugar, seguido por Girón en el décimo y Piedecuesta en el puesto dieciséis. Sin embargo, es necesario advertir que estos se encuentran conurbados casi en su totalidad y comparten muchos temas en común que dificultan su medición por separado por la manera como se captura la información. Se debe destacar que tanto Floridablanca como Piedecuesta se encuentran clasificados en la etapa 2 de desarrollo, circunstancia que le da una mayor calificación a pilares relacionados con la eficiencia, y la innovación y sofisticación (Ver cuadro 3). En el caso de Girón este municipio tiene menor nivel de desarrollo y se encuentra en etapa 1, asignándole mayor puntaje a los pilares catalogados como condiciones básicas.

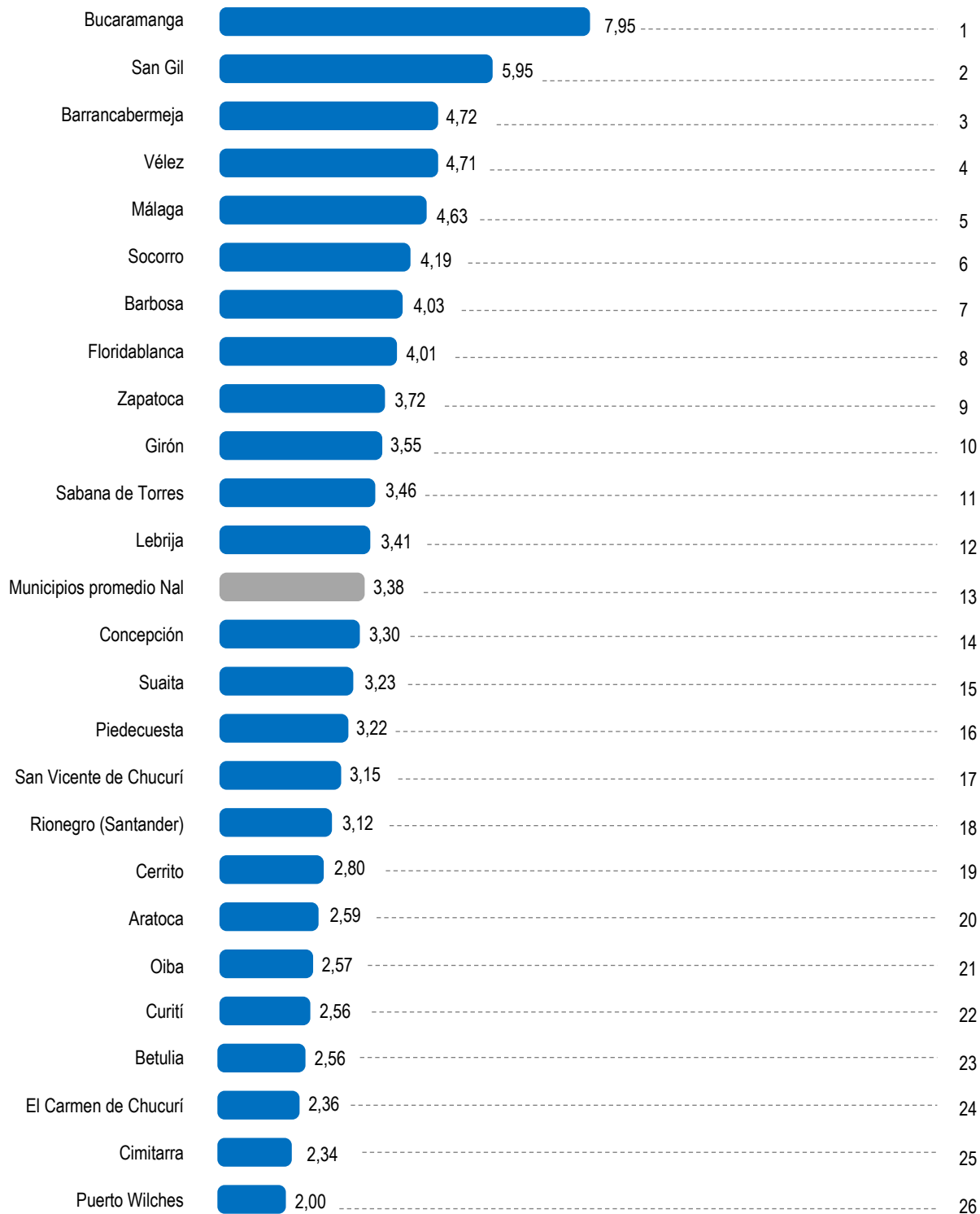
Al observar los resultados, en el caso de Floridablanca se evidencian posiciones poco favorables en la eficiencia del mercado financiero, pero presenta cifras positivas en instituciones, infraestructura, educación, innovación y dinámica empresarial, y salud. Se trata de una ciudad que muchos podrían considerar como dormitorio por su cercanía a Bucaramanga pero que también tiene un desarrollo empresarial significativo y la segunda población más grande del departamento.

Piedecuesta forma parte del área metropolitana con un número de habitantes estimado de 160 mil. Su competitividad tiene en los pilares de salud, puesto 26, y eficiencia del mercado financiero, puesto 21, sus posiciones más negativas. Se destacan buenas calificaciones en instituciones, infraestructura, educación y sostenibilidad ambiental, dando a entender que es un municipio desbalanceado por la diferencia en los rankings entre los pilares que pueden considerarse favorables y los que no lo son.

En Girón se dan buenos resultados en las áreas de instituciones, sostenibilidad ambiental e infraestructura, pero la educación básica y media se encuentra en los últimos lugares, puesto 16, y requiere de atención prioritaria para su mejoramiento, debido a que este municipio está integrado al área metropolitana y su calificación debería estar en el promedio de las ciudades vecinas.

Cuadro 4. Puntaje general y posición en ICM.

Ranking entre
26 ciudades



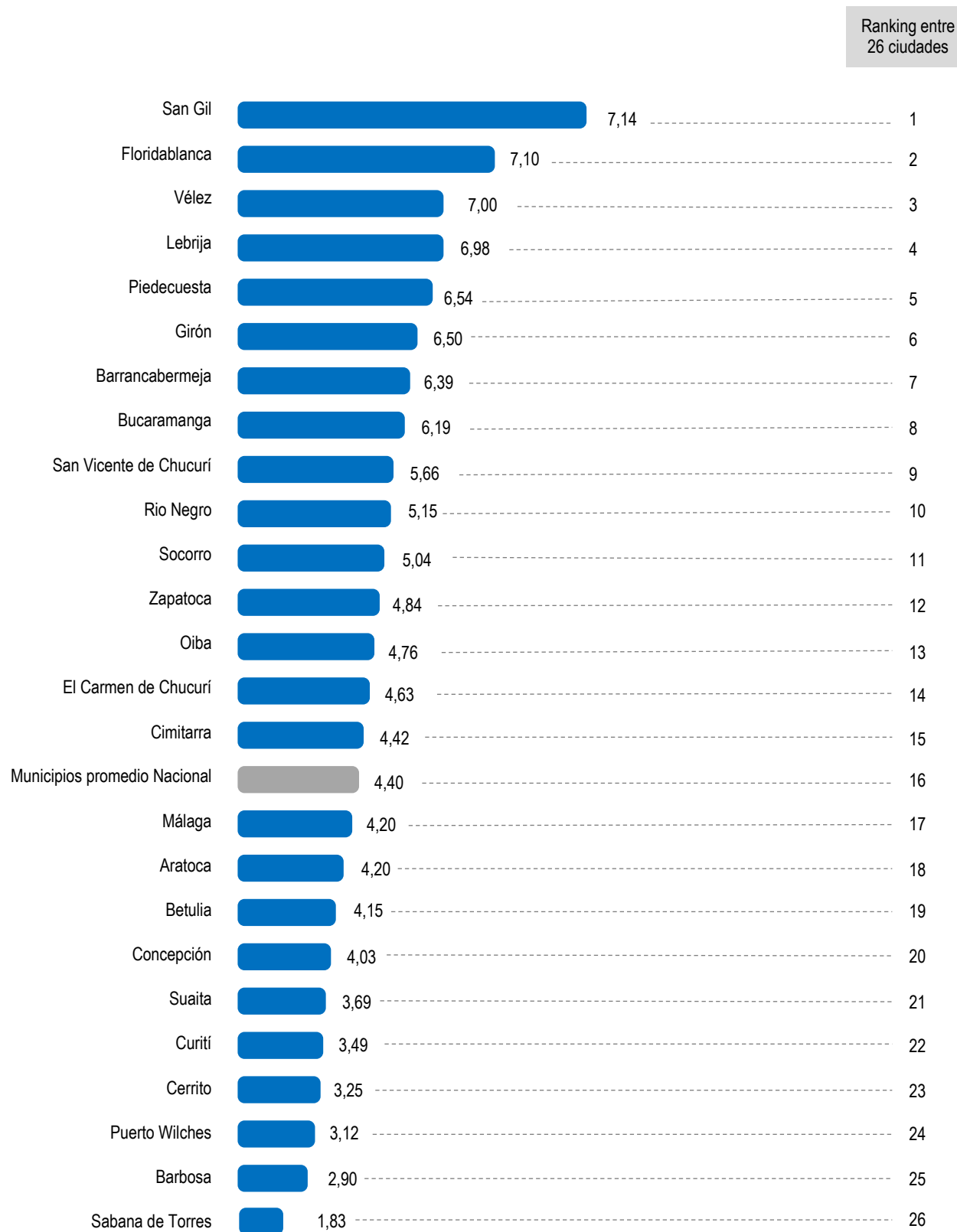
Resultados por factores

Cuadro 5. Clasificación general y por factores.

CIUDADES	ICM 2018	
	Puntaje	Posición entre 26
Bucaramanga	7,95	1
San Gil	5,95	2
Barrancabermeja	4,72	3
Vélez	4,71	4
Málaga	4,63	5
Socorro	4,19	6
Barbosa	4,03	7
Floridablanca	4,01	8
Zapatoca	3,72	9
Girón	3,55	10
Sabana de Torres	3,46	11
Lebrija	3,41	12
Municipios promedio Nal	3,38	13
Concepción	3,30	14
Suaita	3,23	15
Piedecuesta	3,22	16
San Vicente de Chucurí	3,15	17
Rionegro (Santander)	3,12	18
Cerrito	2,80	19
Aratoca	2,59	20
Oiba	2,57	21
Curití	2,56	22
Betulia	2,56	23
El Carmen de Chucurí	2,36	24
Cimitarra	2,34	25
Puerto Wilches	2,00	26

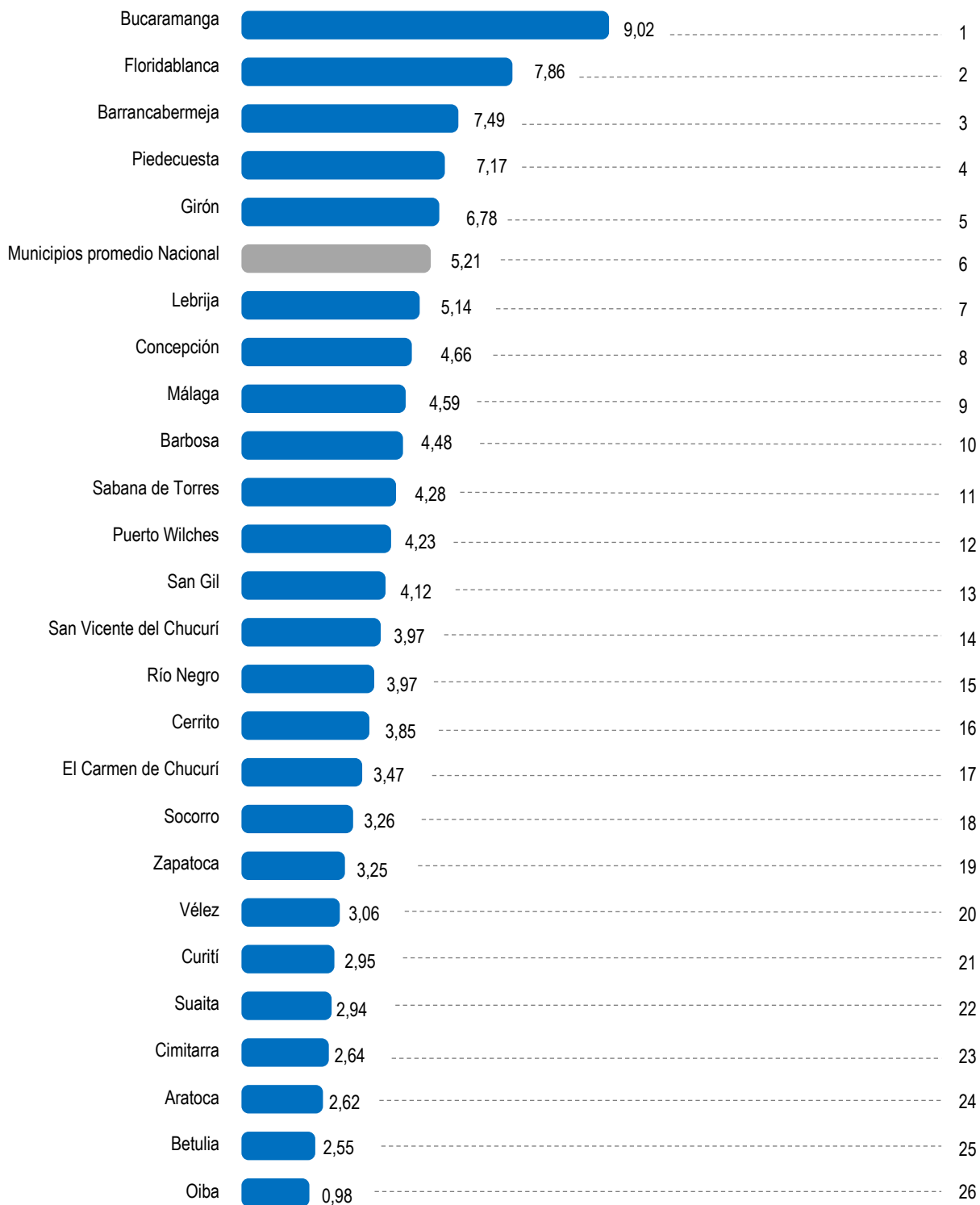
CONDICIONES BÁSICAS		EFICIENCIA		SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN	
Puntaje	Posición (entre 26)	Puntaje	Posición (entre 26)	Puntaje	Posición (entre 26)
7,46	1	8,14	1	8,20	1
5,89	4	6,53	2	4,25	2
6,22	3	3,56	7	3,28	7
4,32	16	5,59	3	3,35	5
4,89	8	4,61	4	1,65	19
4,49	13	4,15	5	3,20	8
4,33	15	3,74	6	2,45	11
6,77	2	1,05	17	4,17	3
4,52	11	2,63	8	1,82	17
5,61	6	0,08	26	2,99	10
4,49	12	1,94	10	1,74	18
5,24	7	0,57	22	1,27	21
4,83	9	1,77	11	3,60	4
4,71	10	0,91	19	3,08	9
4,01	18	2,22	9	0,82	24
5,80	5	0,77	21	2,27	12
4,33	14	1,46	13	0,75	25
4,09	17	1,60	12	2,02	13
3,85	19	1,12	16	1,99	15
3,31	24	1,25	14	3,34	6
3,67	22	0,89	20	1,24	23
3,78	20	0,57	23	1,90	16
3,43	23	1,14	15	2,00	14
3,72	21	0,29	25	0,45	26
3,20	25	0,97	18	1,64	20
2,96	26	0,47	24	1,26	22

Cuadro 6. Índice de Competitividad de Municipios: Instituciones



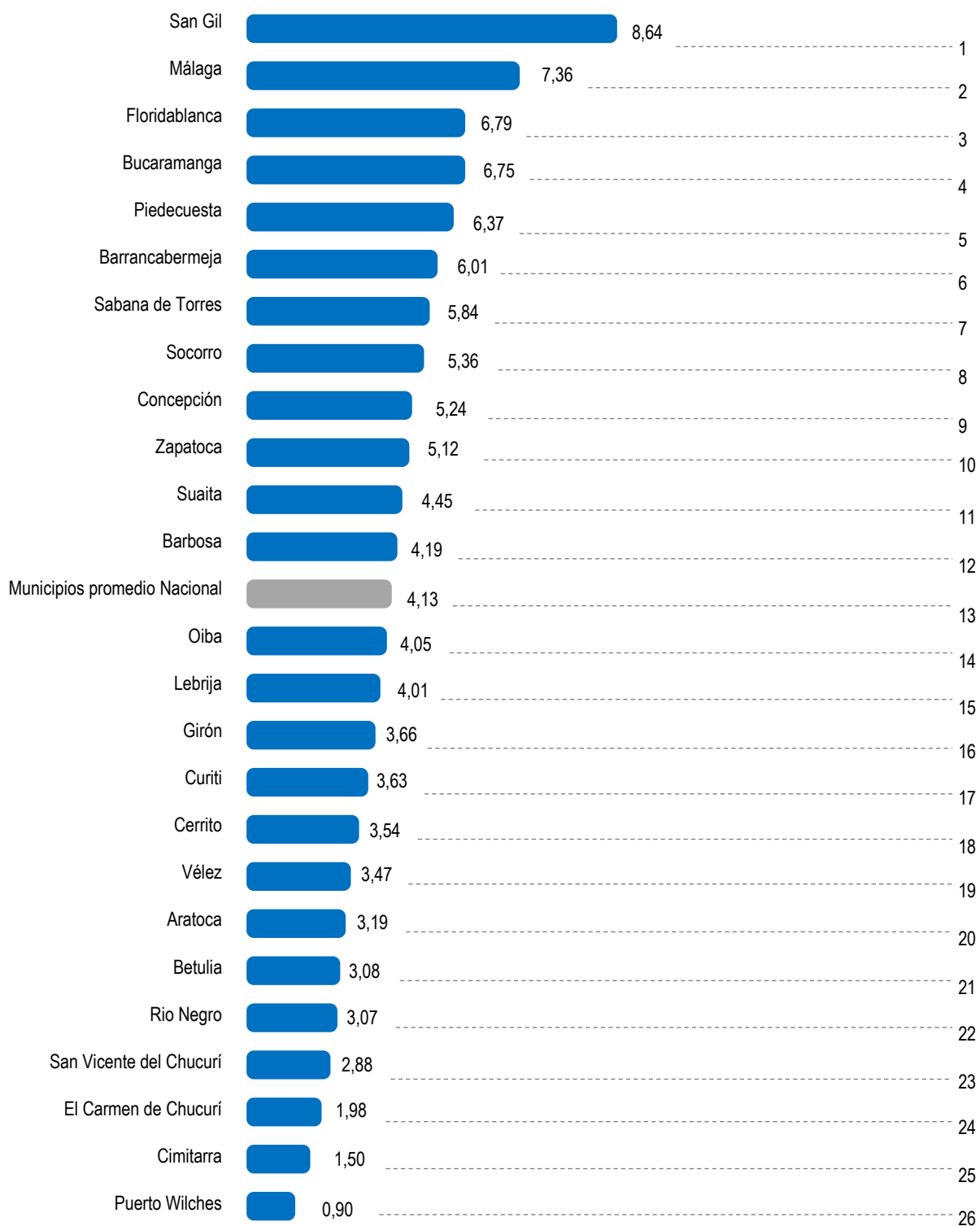
Cuadro 7. Índice de Competitividad de Municipios: Infraestructura y equipamiento

Ranking entre
26 ciudades



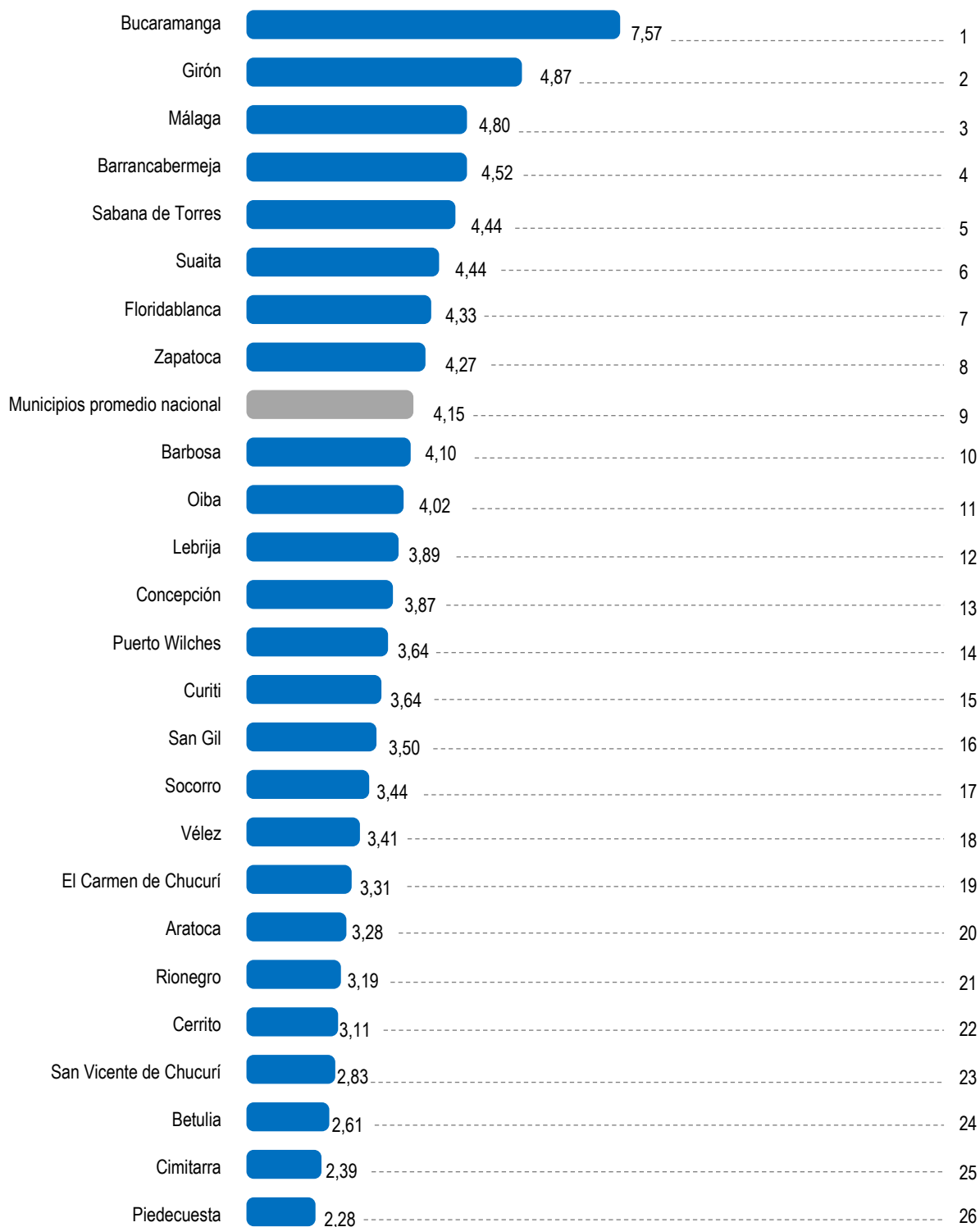
Cuadro 8. Índice de Competitividad de Municipios: Educación preescolar, básica y media

Ranking entre
26 ciudades



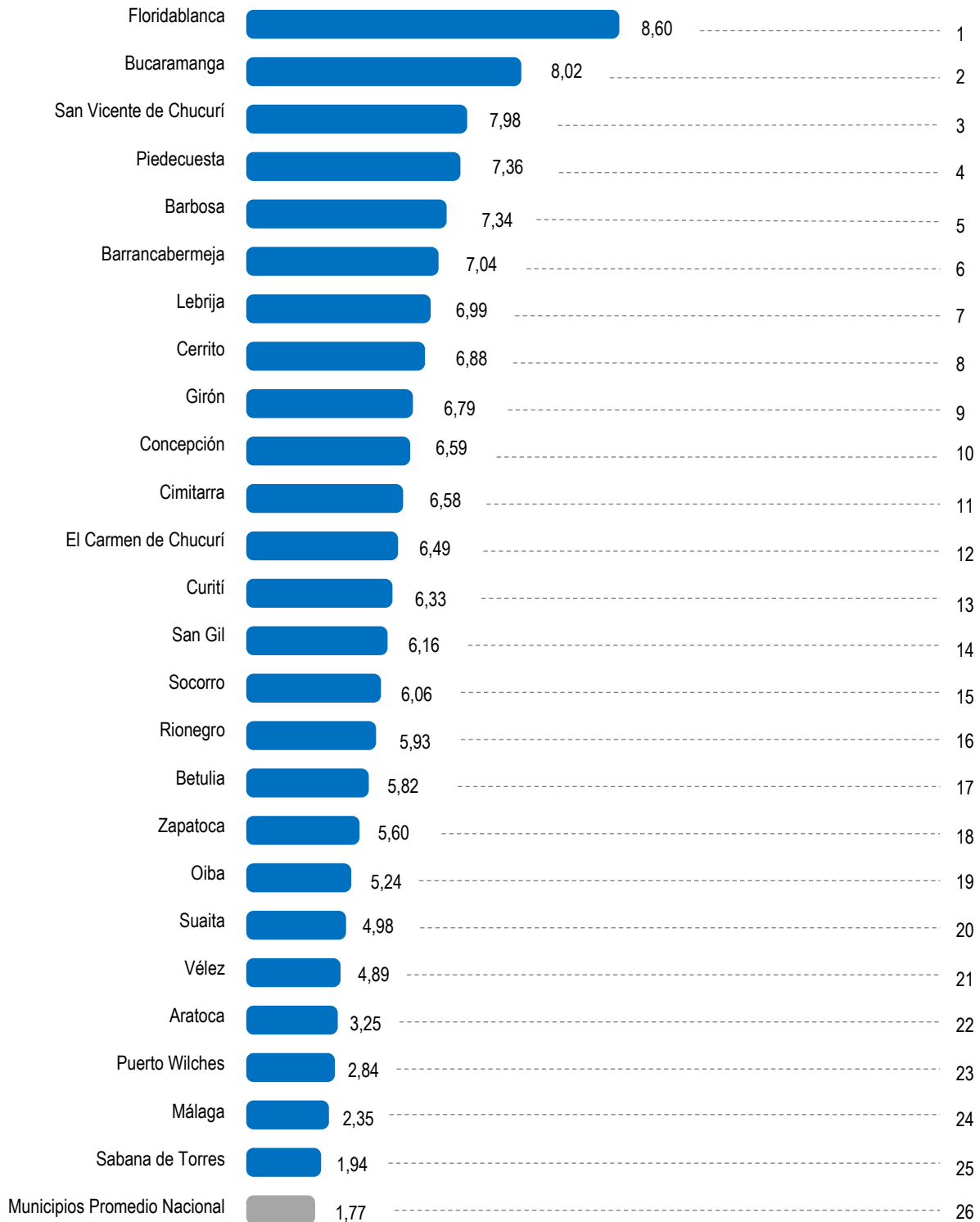
Cuadro 9. Índice de Competitividad de Municipios: Salud

Ranking entre
26 ciudades



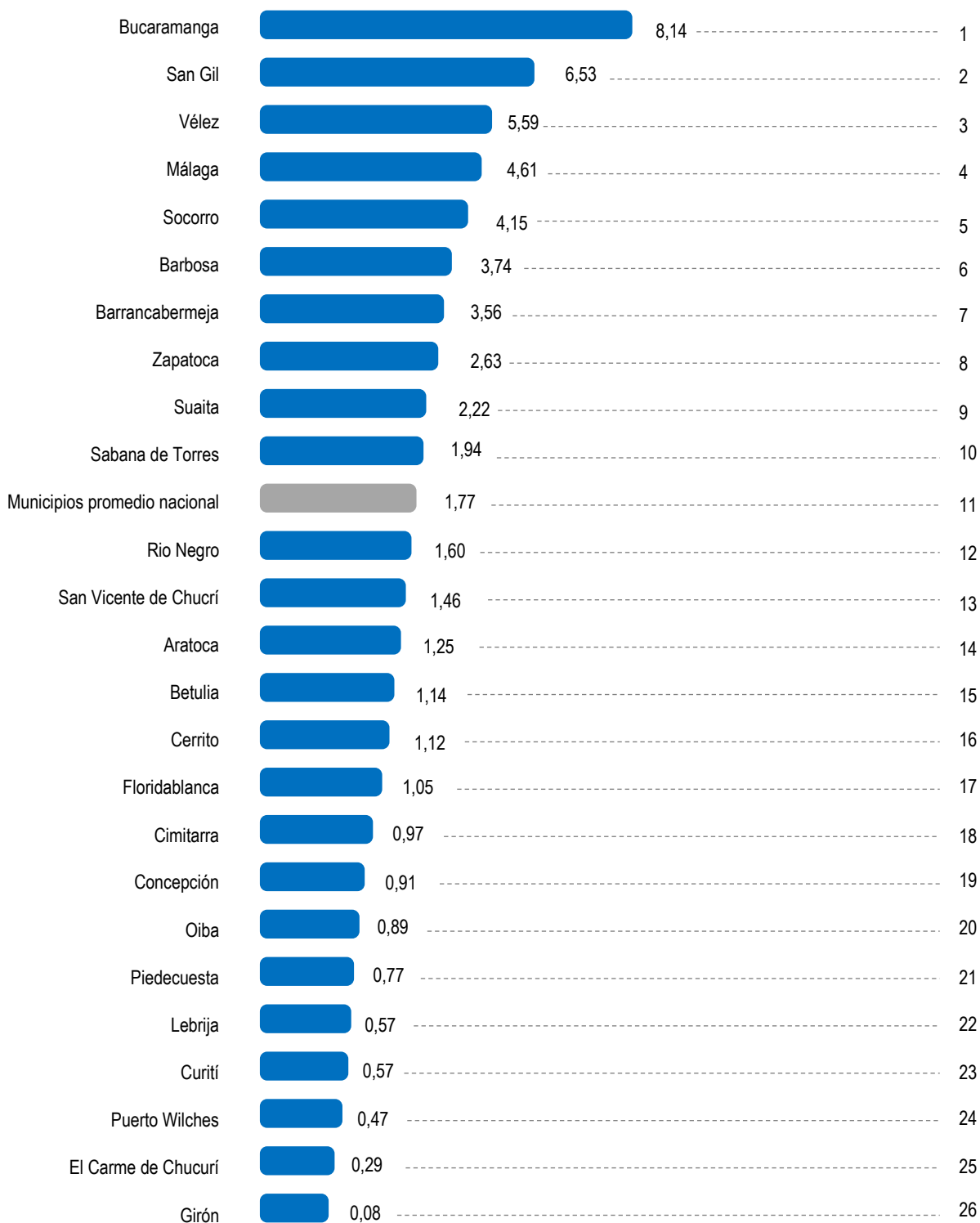
Cuadro 10. Índice de Competitividad de Municipios: Sostenibilidad ambiental

Ranking entre
26 ciudades



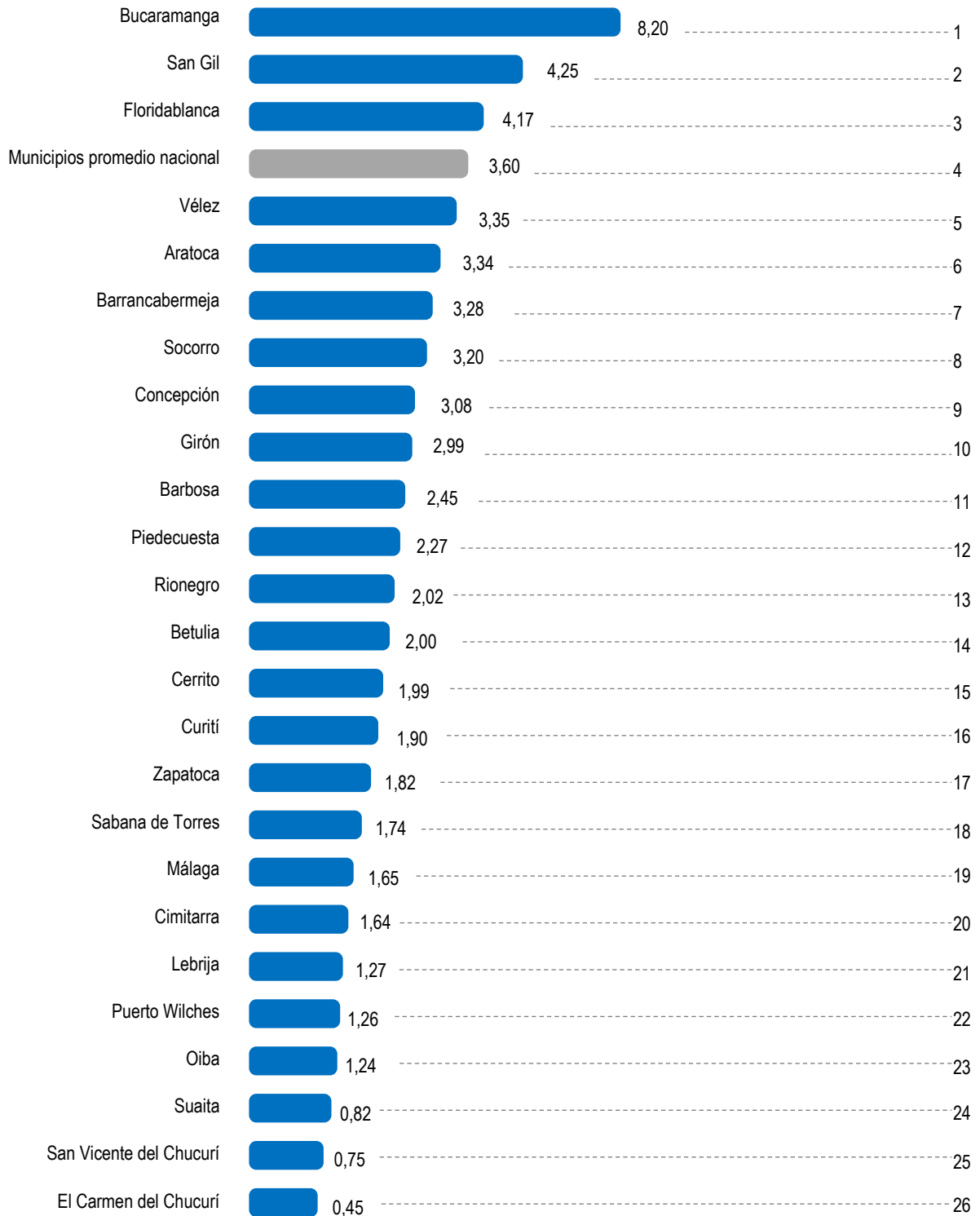
Cuadro 11. Índice de Competitividad de Municipios: Eficiencia del mercado financiero

Ranking entre
26 ciudades



Cuadro 12. Índice de Competitividad de Municipios: Investigación y desarrollo empresarial

Ranking entre
26 ciudades



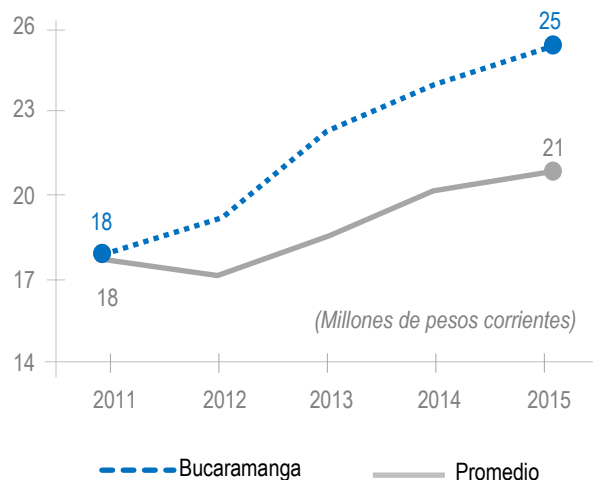
Perfil municipios

Indicadores claves

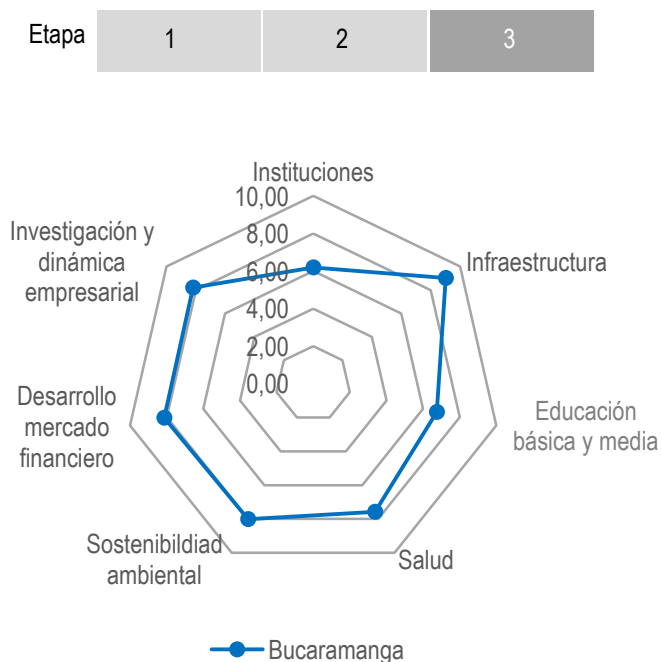
Población 2018 (habitantes)	528.610
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	13.145
Participación de V.A en el total de Santander	24,9%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	25
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	1 ^{ro}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



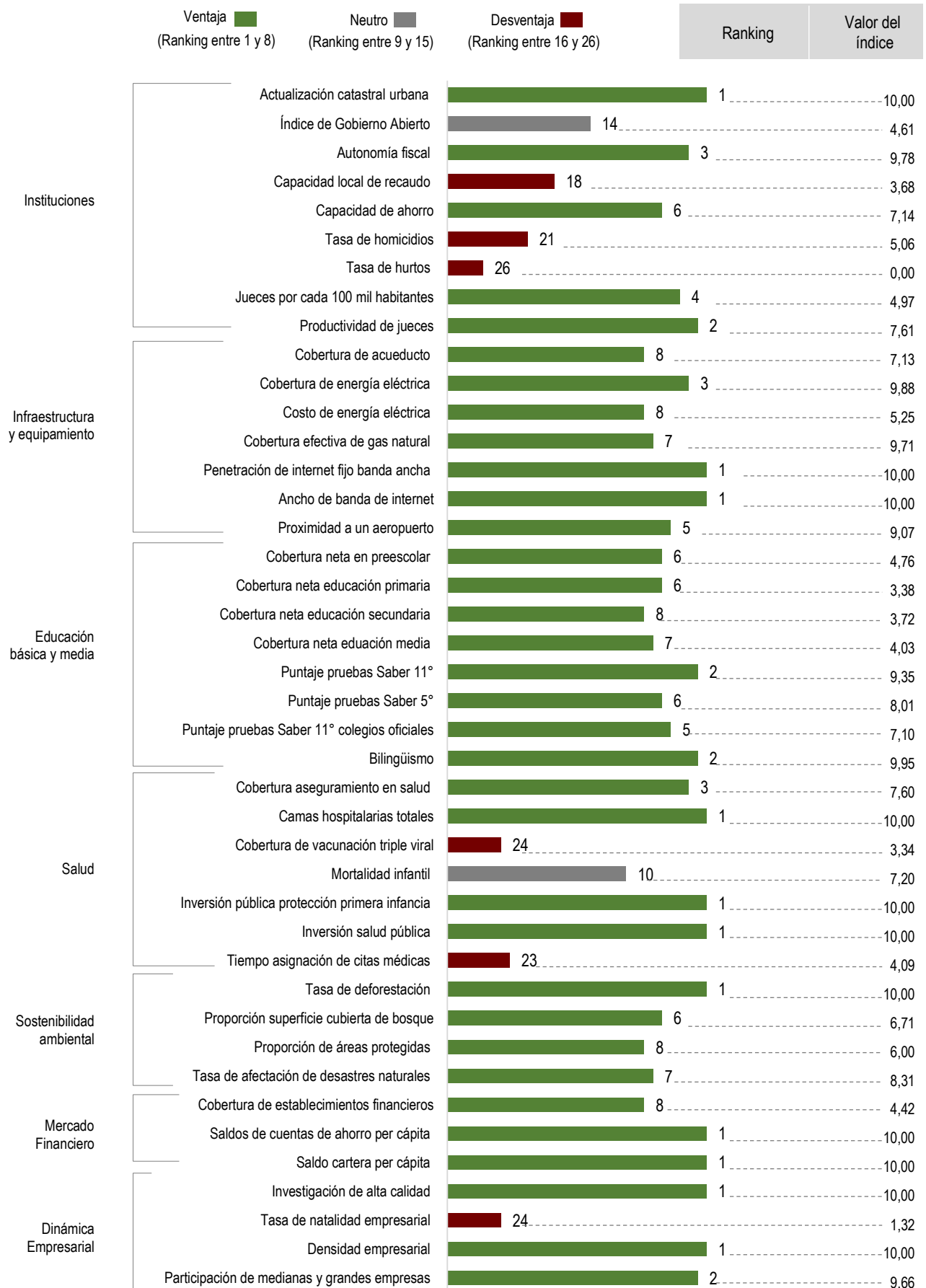
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	8 ^{vo}	6,19
Infraestructura y equipamiento	1 ^{ro}	9,02
Educación básica y media	4 ^{to}	6,75
Salud.....	1 ^{ro}	7,57
Sostenibilidad ambiental	1 ^{ro}	8,02
Eficiencia del mercado financiero	2 ^{do}	8,14
Innovación y dinámica empresarial	1 ^{ro}	8,20

Bucaramanga

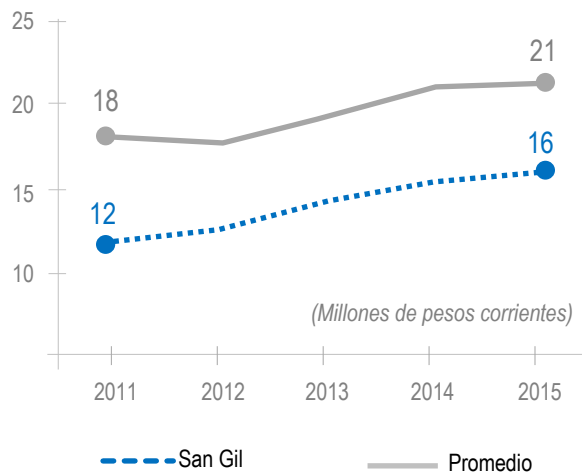


Indicadores claves

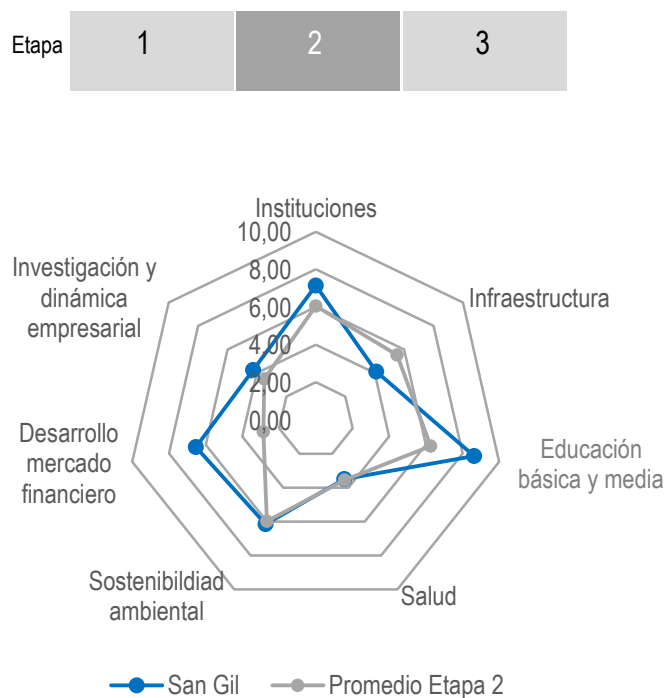
Población 2018 (habitantes)	45.891
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	721
Participación de V.A en el total de Santander	1,4%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	16
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	2 ^{do}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor Agregado per cápita

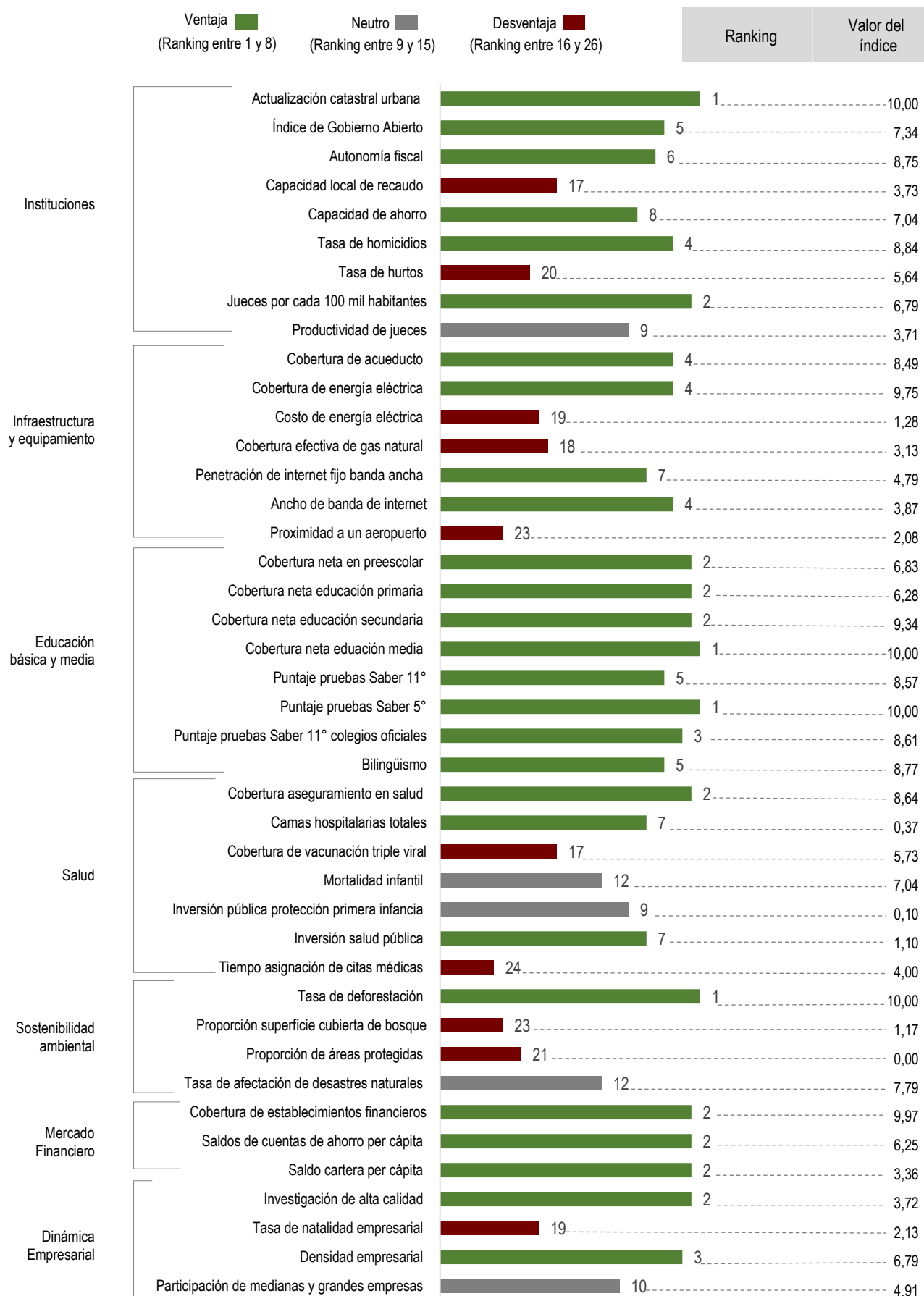


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	1 ^{ro}	7,14
Infraestructura y equipamiento	13 ^{vo}	4,12
Educación básica y media	1 ^{ro}	8,64
Salud	16 ^{vo}	3,50
Sostenibilidad ambiental	14 ^{vo}	6,16
Eficiencia del mercado financiero	2 ^{do}	6,53
Innovación y dinámica empresarial	2 ^{do}	4,25

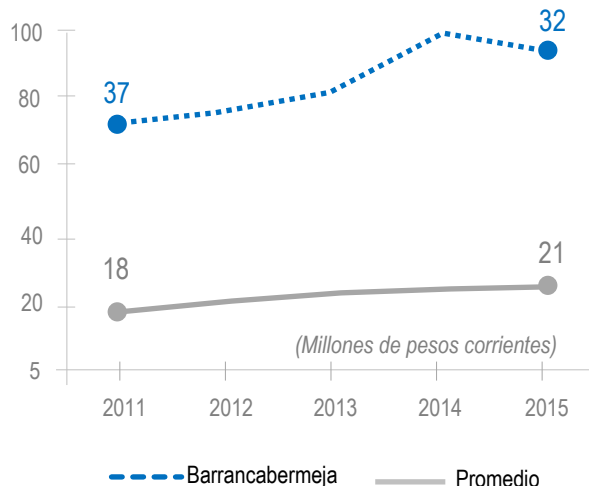


Indicadores claves

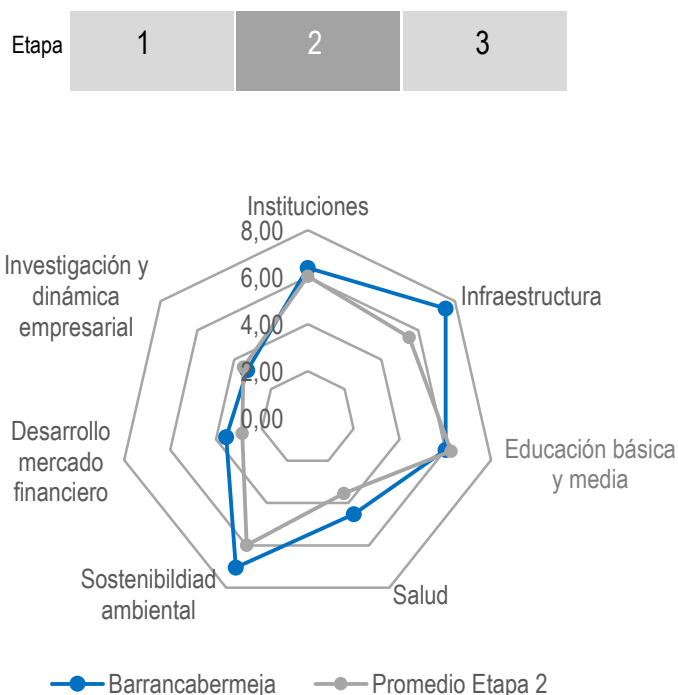
Población 2018 (habitantes)	191.495
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	17.964
Participación de V.A en el total de Santander	34,1%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	94
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	7 ^{mo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



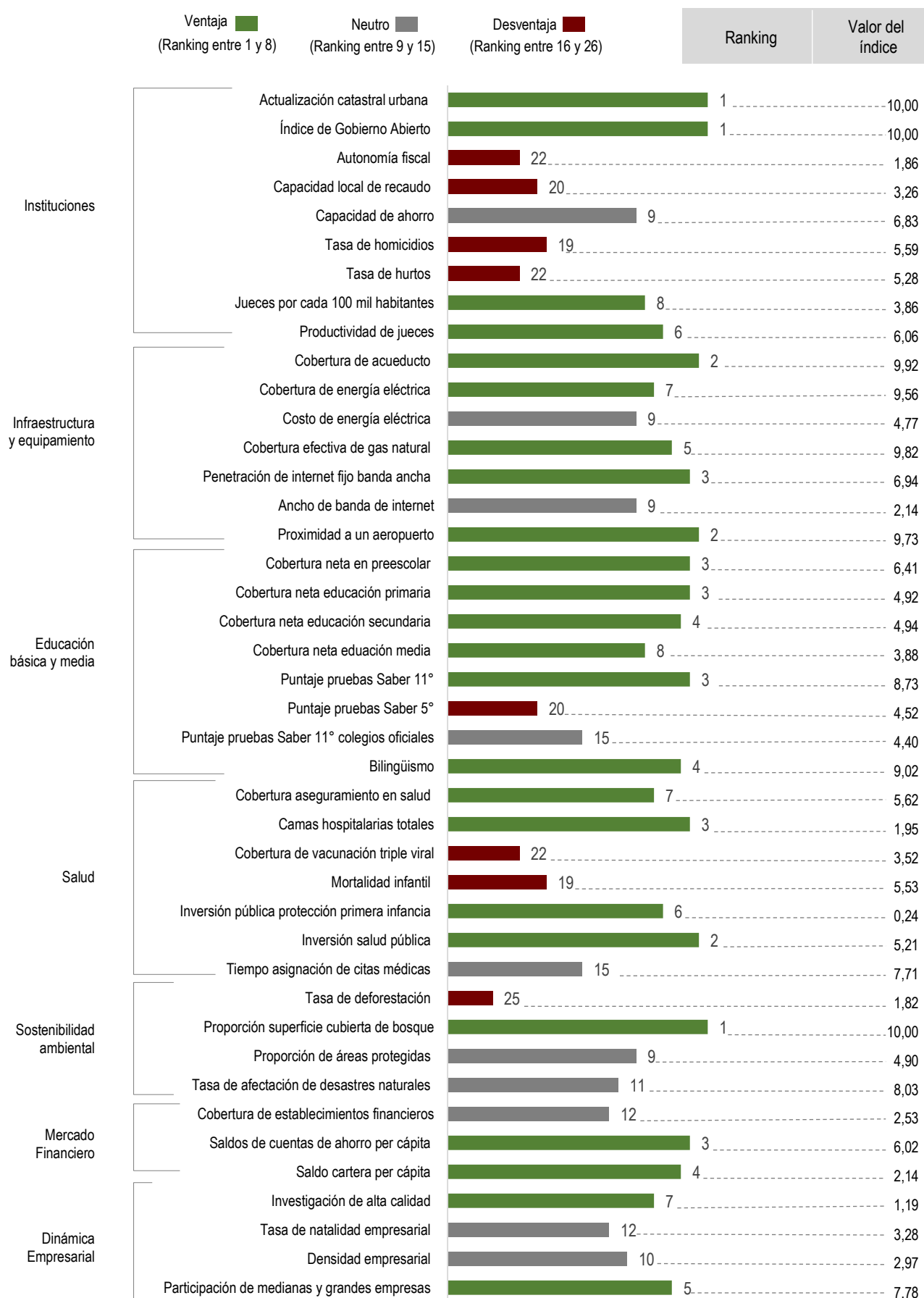
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	7 ^{mo} 6,39
Infraestructura y equipamiento	3 ^{ro} 7,49
Educación básica y media	6 ^{to} 6,01
Salud	4 ^{to} 4,52
Sostenibilidad ambiental	6 ^{to} 7,04
Eficiencia del mercado financiero	7 ^{mo} 3,56
Innovación y dinámica empresarial	7 ^{mo} 3,28

Barrancabermeja

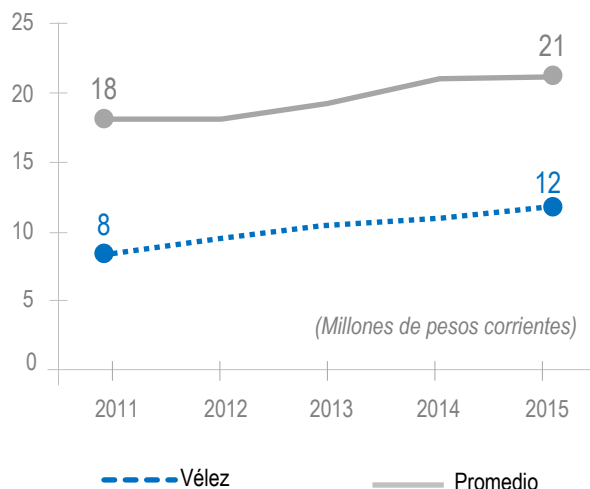


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	18.871
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	225
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	12
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	12 ^{vo}

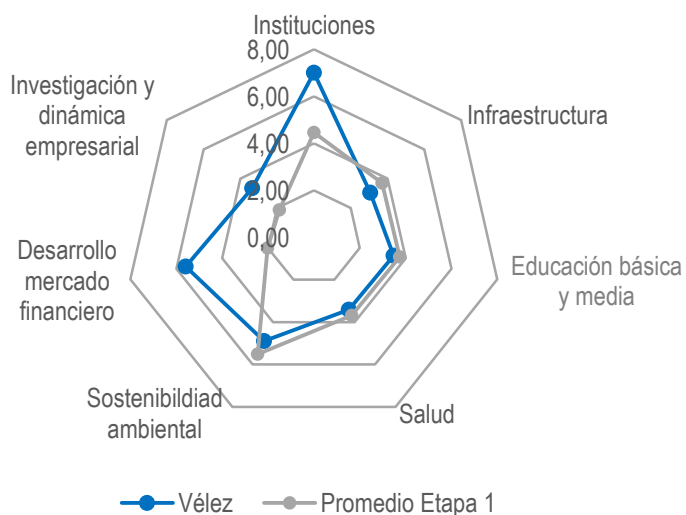
Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



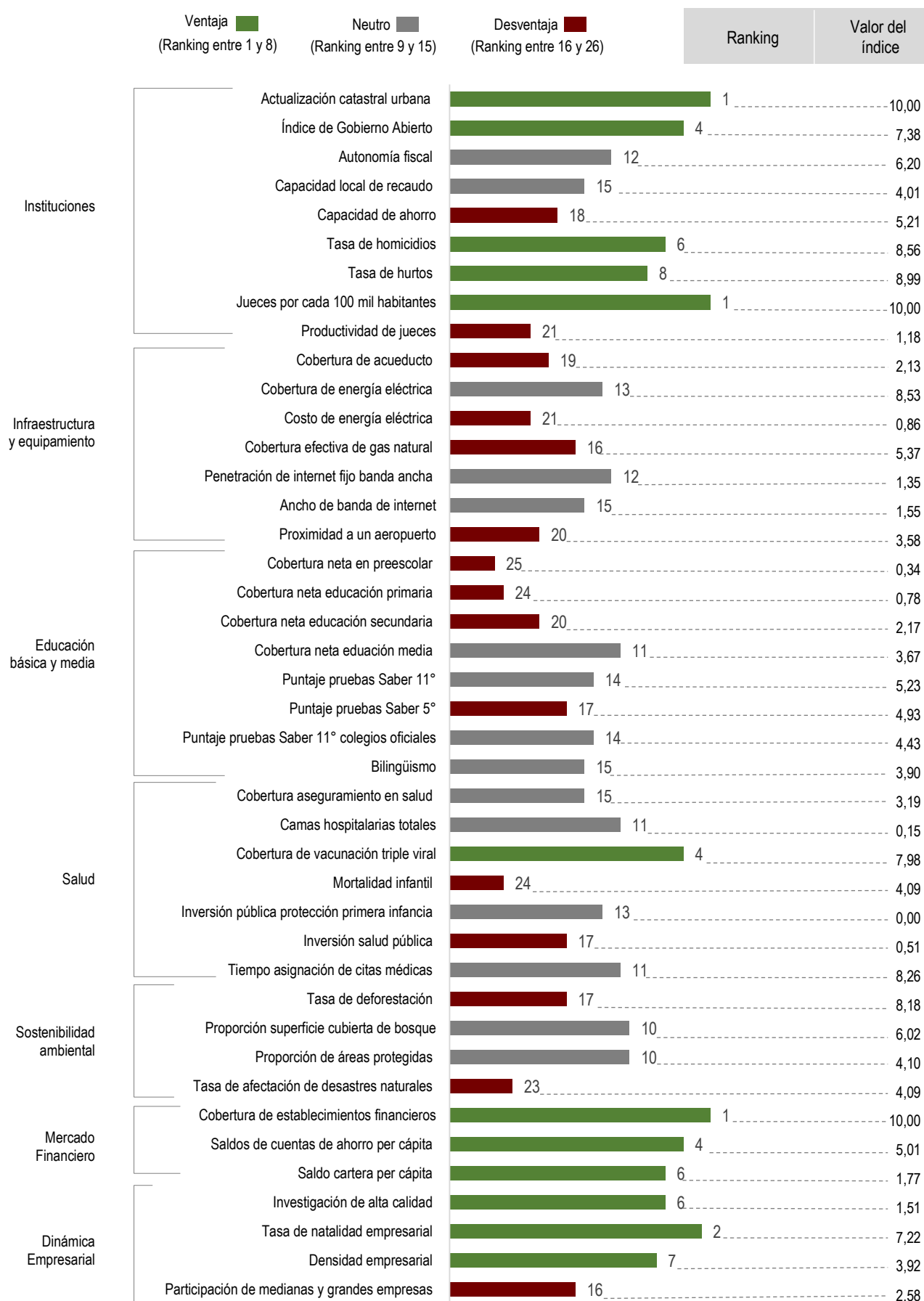
Nivel de desarrollo

Etapa	1	2	3
-------	---	---	---



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	3 ^o	7,00
Infraestructura y equipamiento	20 ^{vo}	3,06
Educación básica y media	19 ^{vo}	3,47
Salud.....	18 ^{vo}	3,41
Sostenibilidad ambiental	21 ^{vo}	4,89
Eficiencia del mercado financiero	3 ^o	5,59
Innovación y dinámica empresarial	5 ^o	3,35

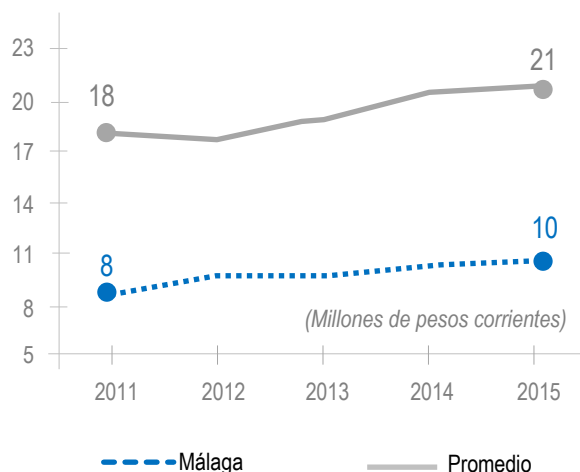


Indicadores claves

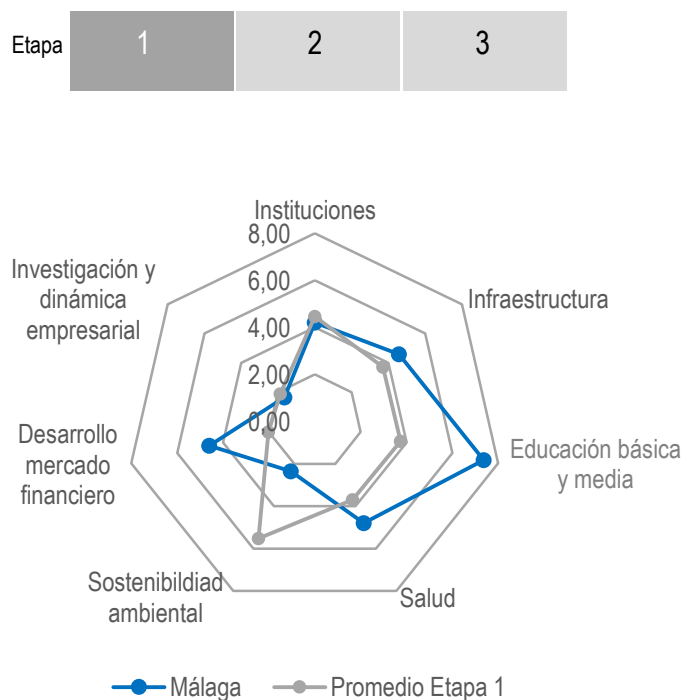
Población 2018 (habitantes)	18.271
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	193
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	10
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	5 ^{to}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



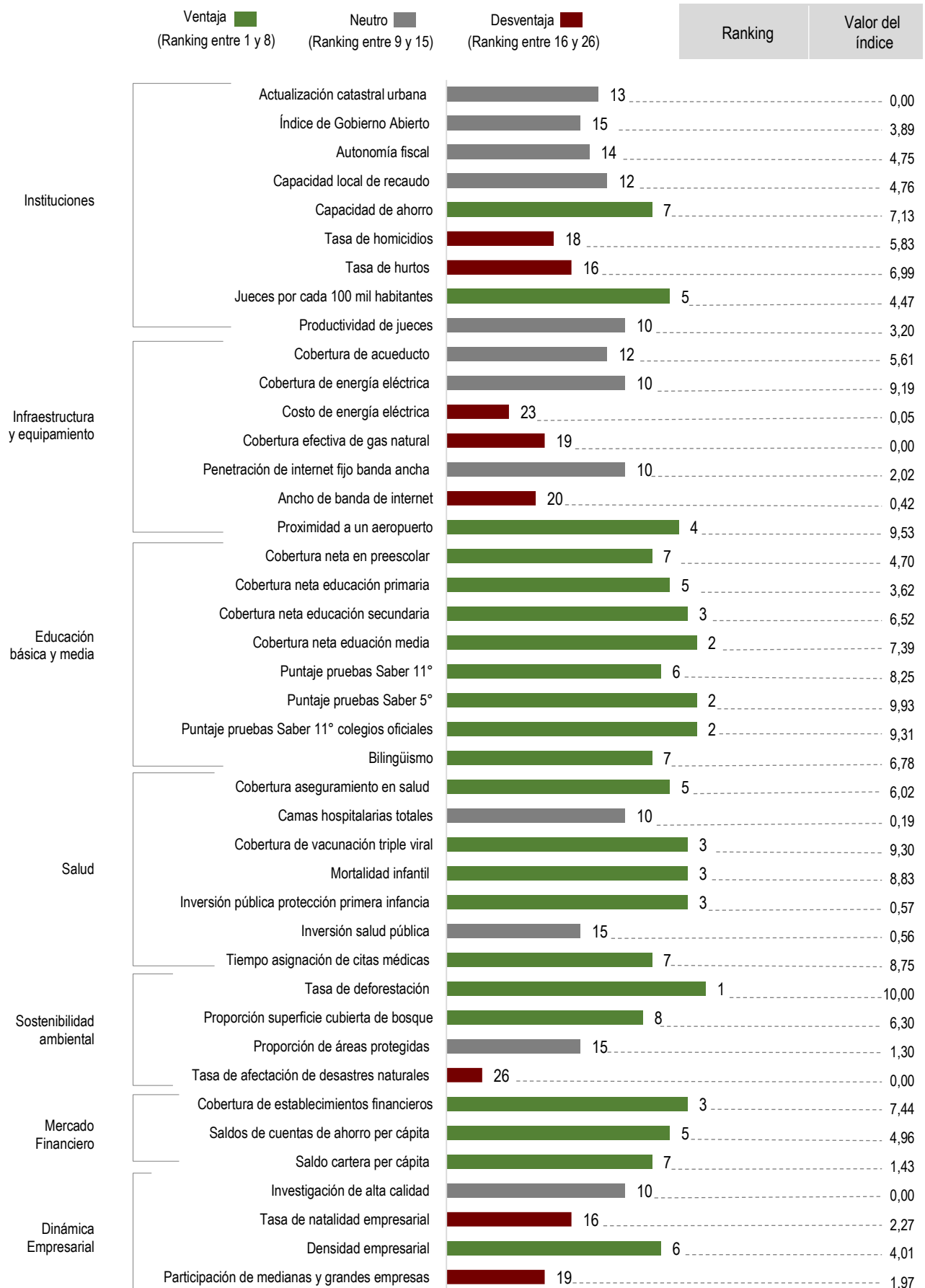
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	17 ^{vo}	4,20
Infraestructura y equipamiento	9 ^{no}	4,59
Educación básica y media	2 ^{do}	7,36
Salud	3 ^{ro}	4,80
Sostenibilidad ambiental	24 ^{vo}	2,35
Eficiencia del mercado financiero	4 ^{to}	4,61
Innovación y dinámica empresarial	19 ^{vo}	1,65

Málaga

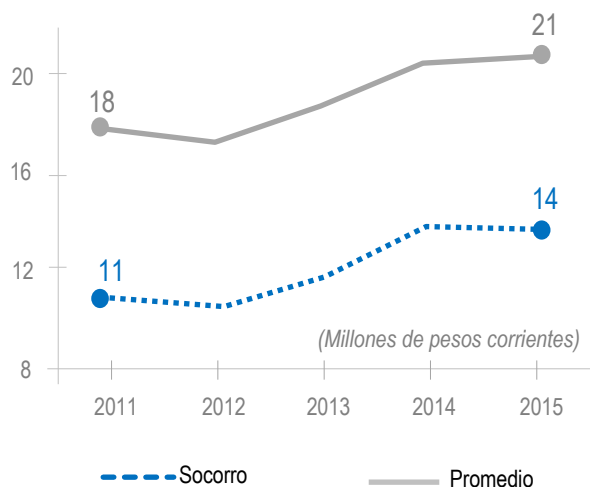


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	30.985
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	420
Participación de V.A en el total de Santander	0,8%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	14
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	3 ^o

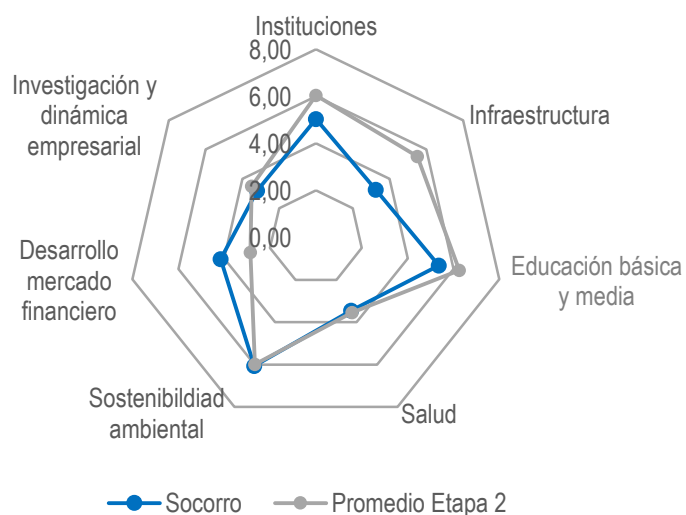
Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



Nivel de desarrollo

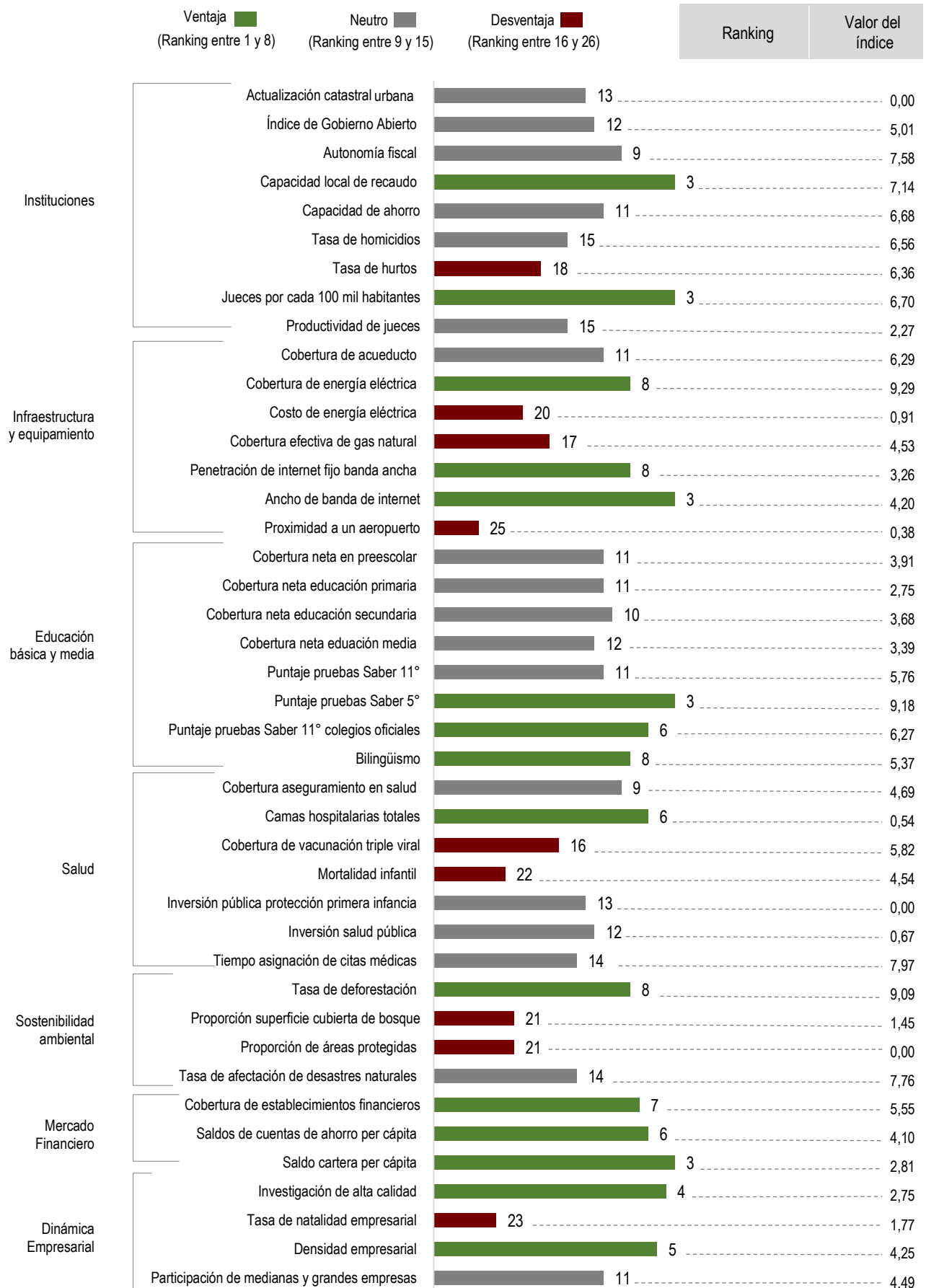
Etapa	1	2	3
-------	---	---	---



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	11 ^{vo}	5,04
Infraestructura y equipamiento	18 ^{vo}	3,26
Educación básica y media	8 ^{vo}	5,36
Salud	17 ^{vo}	3,44
Sostenibilidad ambiental	15 ^{vo}	6,06
Eficiencia del mercado financiero	5 ^{to}	4,15
Innovación y dinámica empresarial	8 ^{vo}	3,20

Socorro

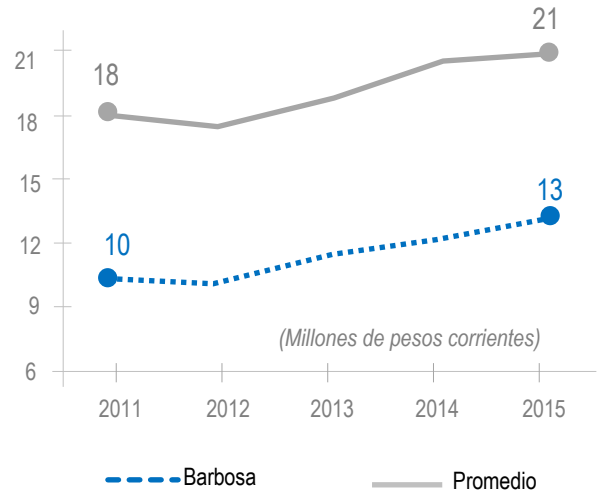


Indicadores Claves

Población 2018 (habitantes)	29.352
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	376
Participación de V.A en el total de Santander	0,7%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	13
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	8 ^{vo}

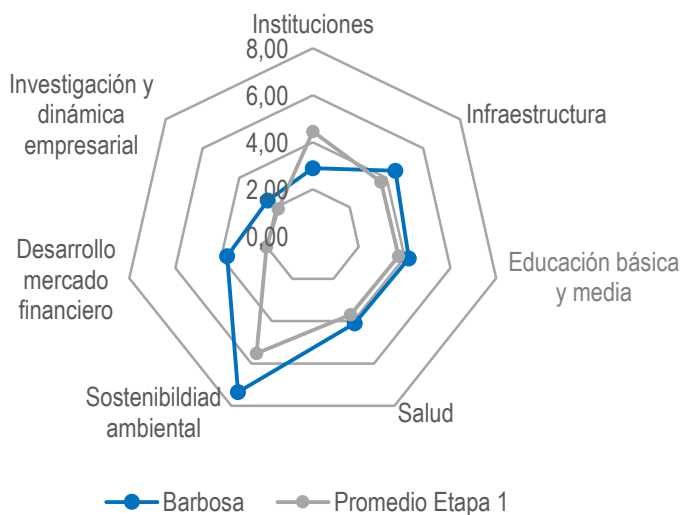
Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



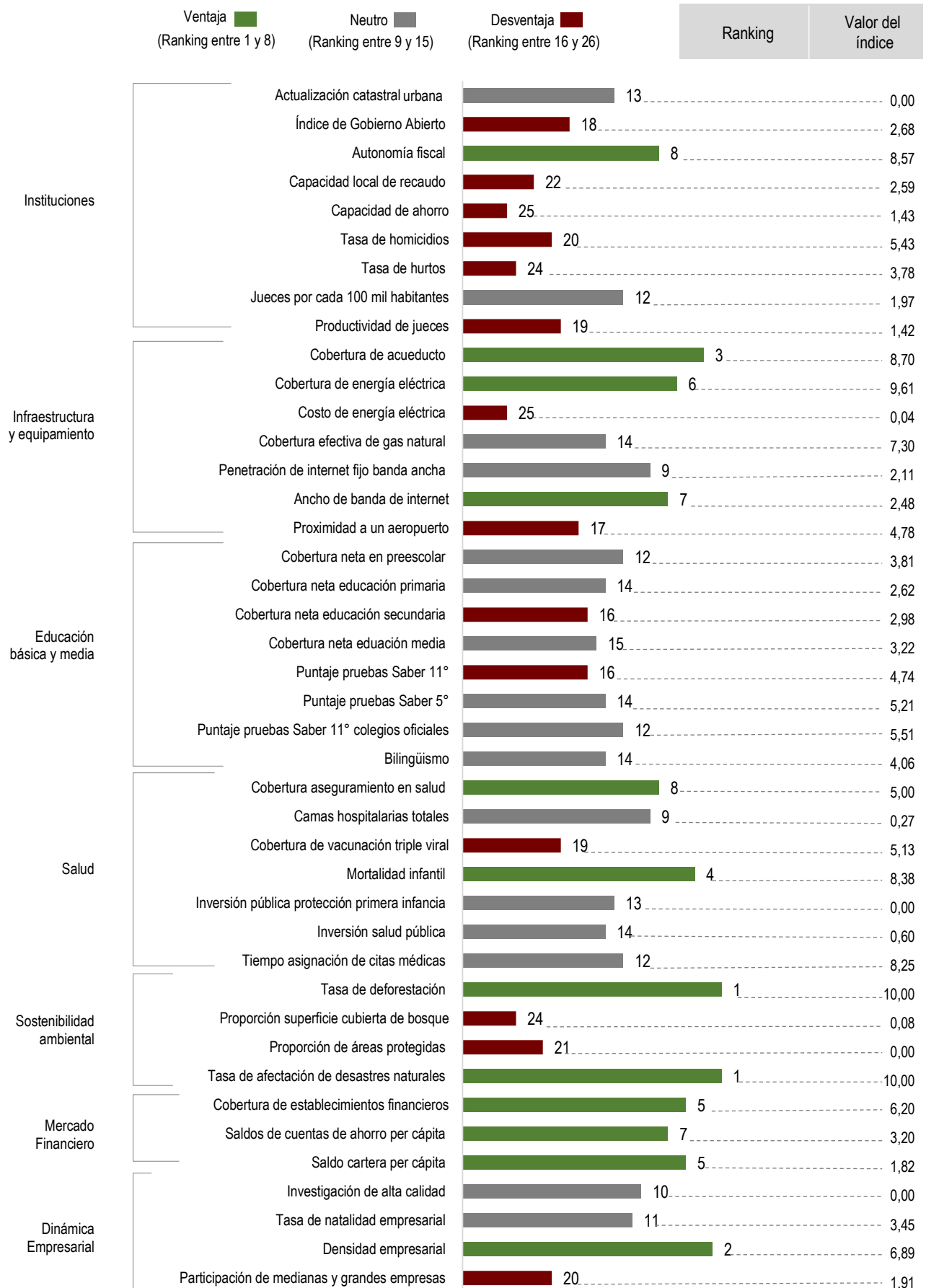
Nivel de desarrollo

Etapa	1	2	3
-------	---	---	---



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	25 ^{vo}	2,90
Infraestructura y equipamiento	10 ^{mo}	4,48
Educación básica y media	12 ^{vo}	4,19
Salud.....	10 ^{mo}	4,10
Sostenibilidad ambiental	5 ^o	7,34
Eficiencia del mercado financiero	6 ^o	3,74
Innovación y dinámica empresarial	11 ^{vo}	2,45

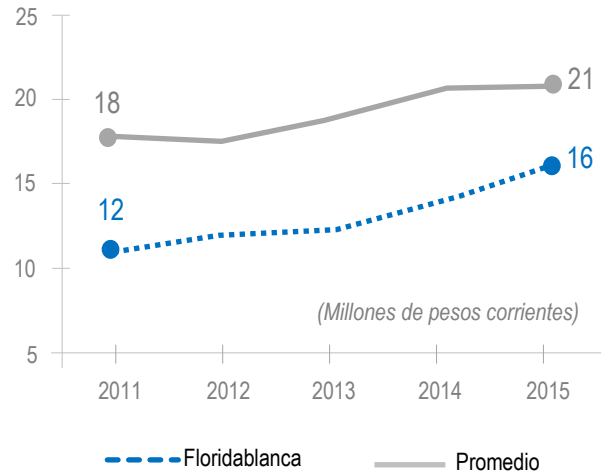


Indicadores claves

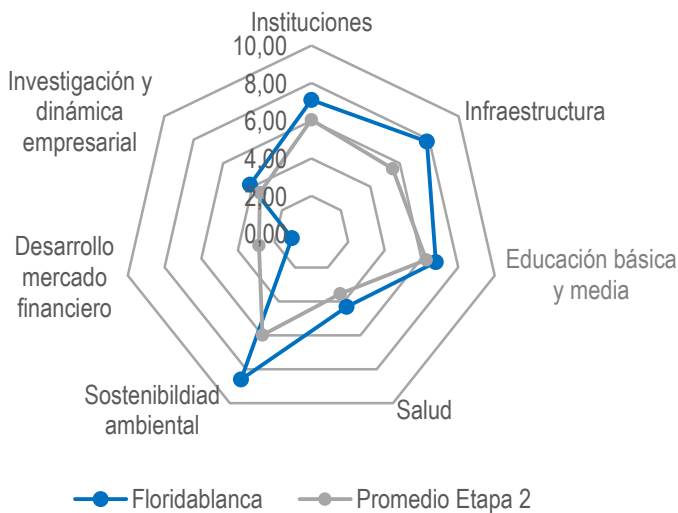
Población 2018 (habitantes)	267.124
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	4.057
Participación de V.A en el total de Santander	7,7%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	15
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	9 ^{no}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



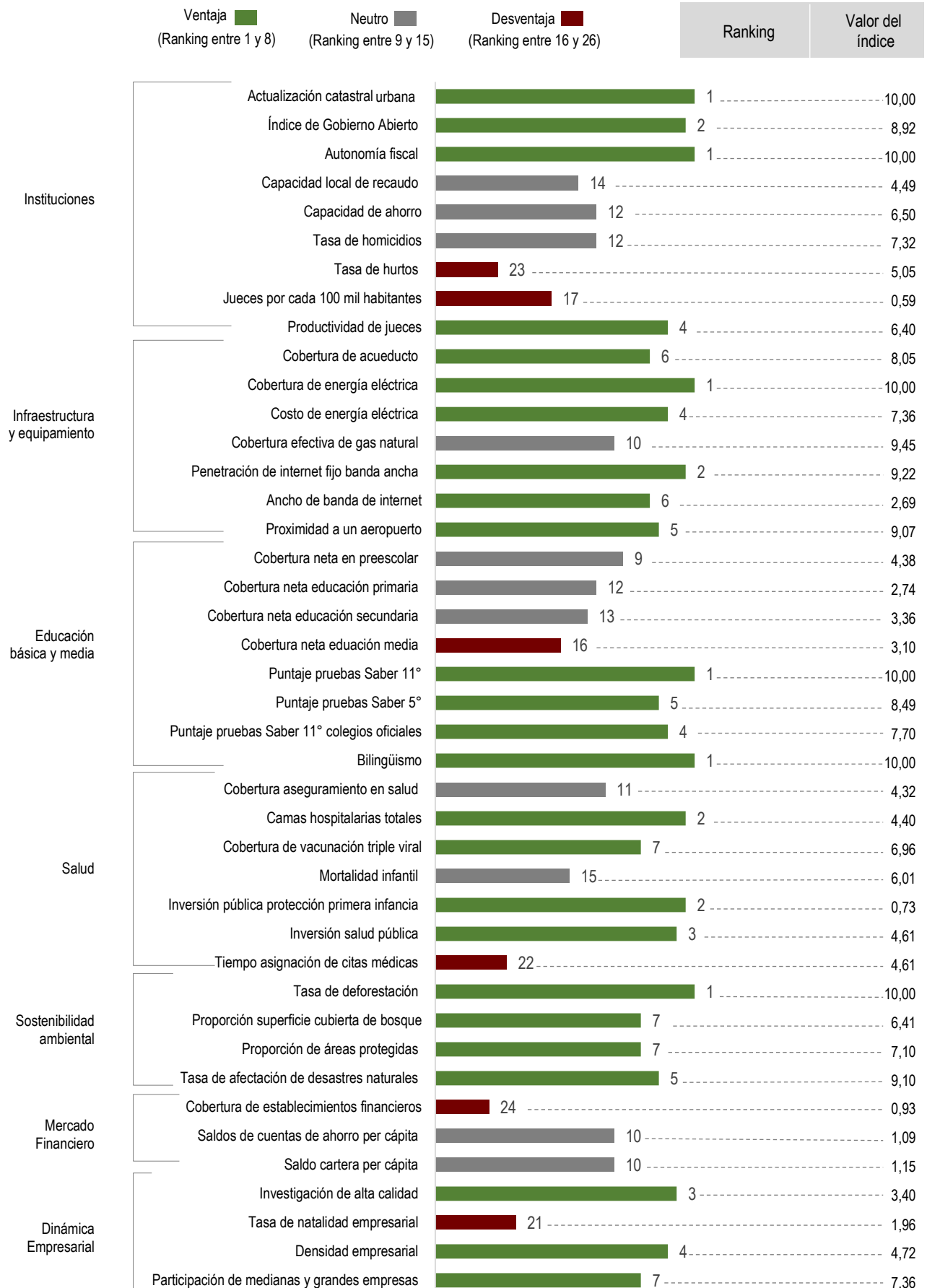
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	2 ^{do}	7,10
Infraestructura y equipamiento	2 ^{do}	7,86
Educación básica y media	3 ^{ro}	6,79
Salud	7 ^{mo}	4,33
Sostenibilidad ambiental	1 ^{ro}	8,60
Eficiencia del mercado financiero	17 ^{vo}	1,05
Innovación y dinámica empresarial	3 ^{ro}	4,17

Floridablanca

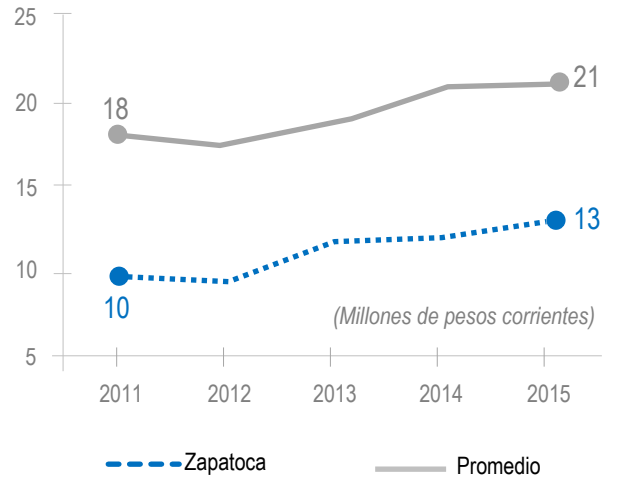


Indicadores claves

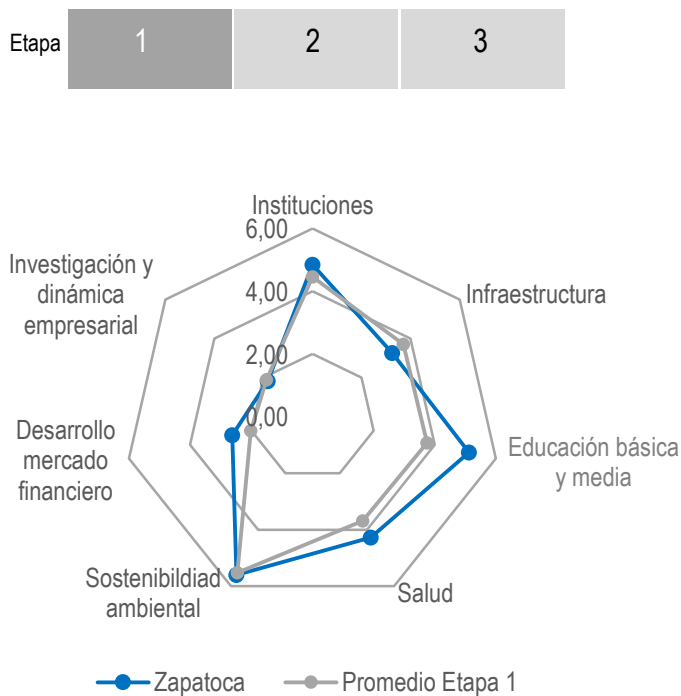
Población 2018 (habitantes)	8.803
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	116
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	13
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	10 ^{mo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

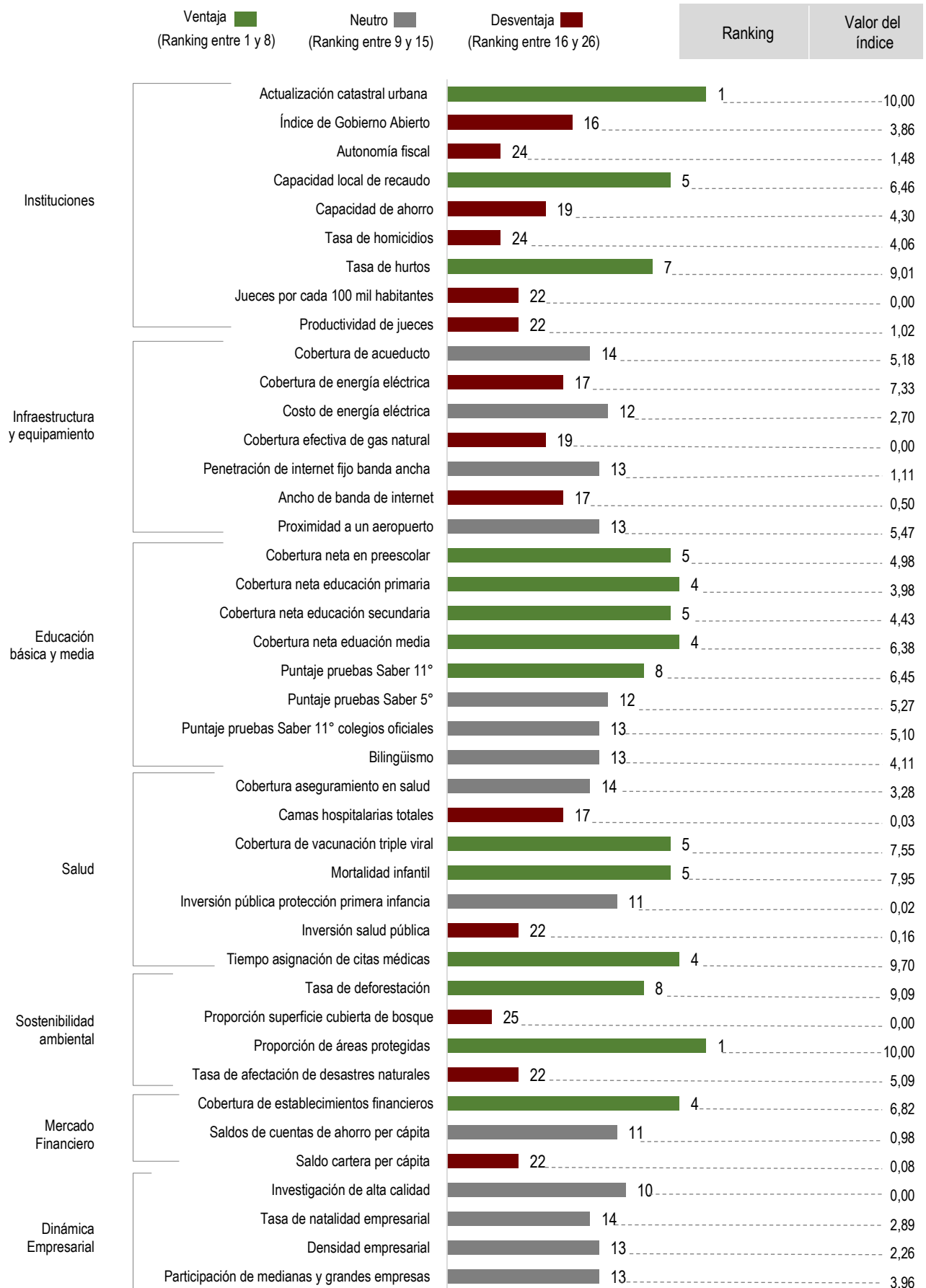


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	12 ^{vo}	4,84
Infraestructura y equipamiento	19 ^{vo}	3,25
Educación básica y media	10 ^{mo}	5,12
Salud	8 ^{vo}	4,27
Sostenibilidad ambiental	18 ^{vo}	5,60
Eficiencia del mercado financiero	8 ^{vo}	2,63
Innovación y dinámica empresarial	17 ^{vo}	1,82

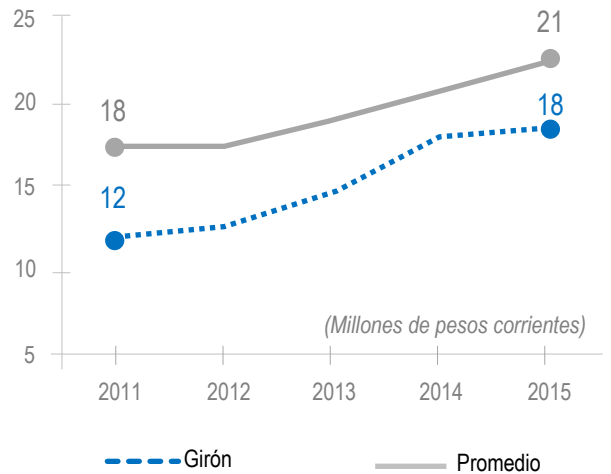


Indicadores claves

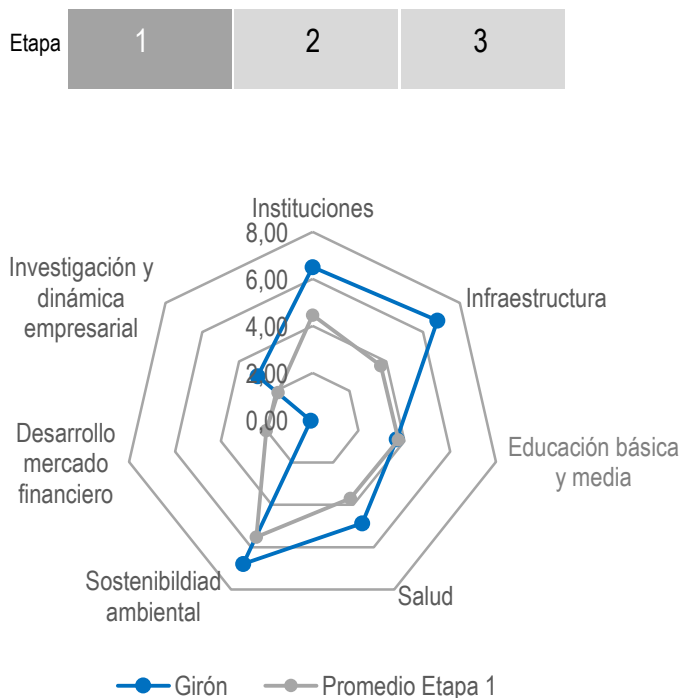
Población 2018 (habitantes)	195.499
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	3.273
Participación de V.A en el total de Santander	6,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	18
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	22 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

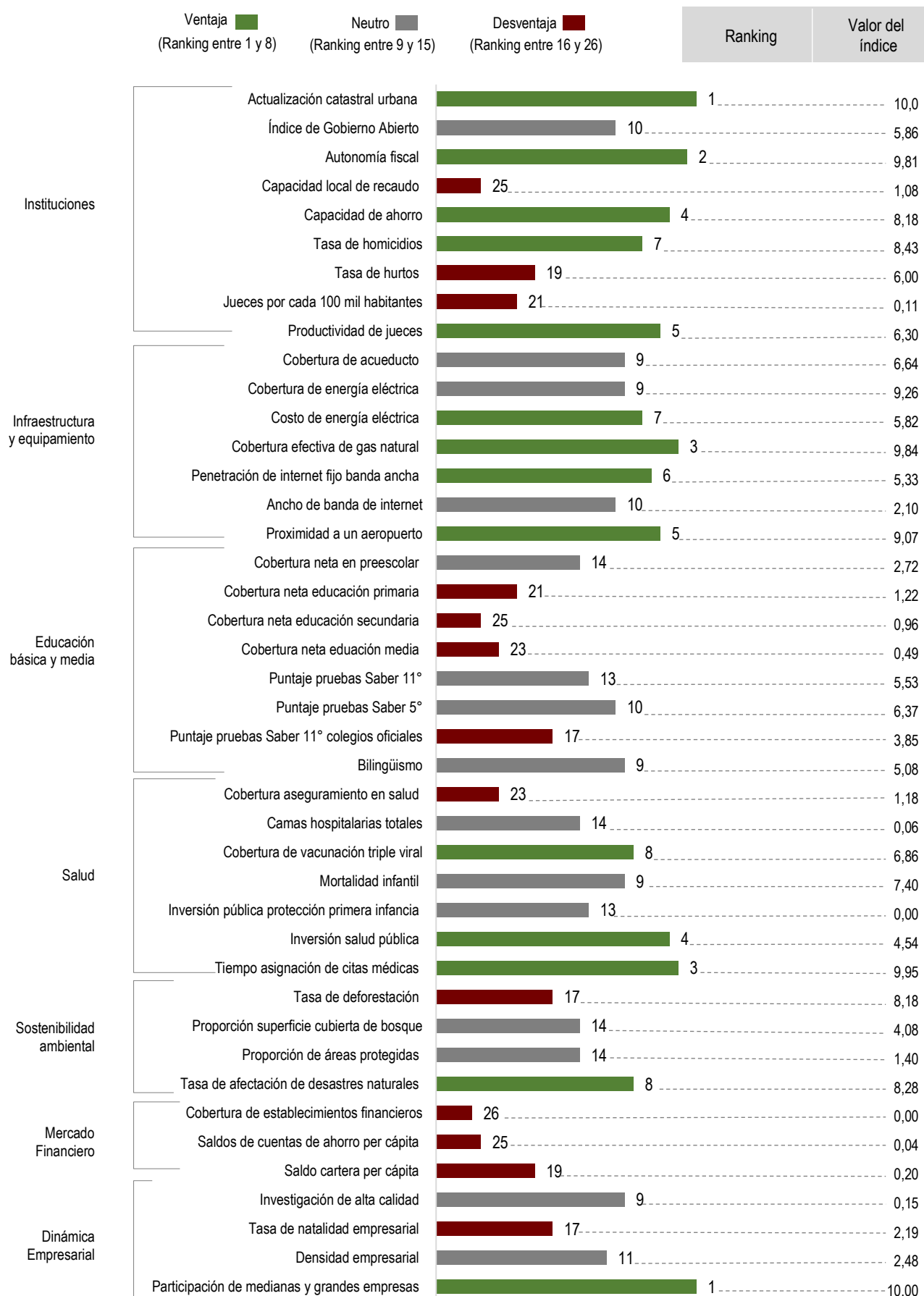


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Categoría	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	6 ^{to}	6,50
Infraestructura y equipamiento	5 ^{to}	6,78
Educación básica y media	16 ^{vo}	3,66
Salud	2 ^{do}	4,87
Sostenibilidad ambiental	9 ^{no}	6,79
Eficiencia del mercado financiero	26 ^{vo}	0,08
Innovación y dinámica empresarial	10 ^{mo}	2,99

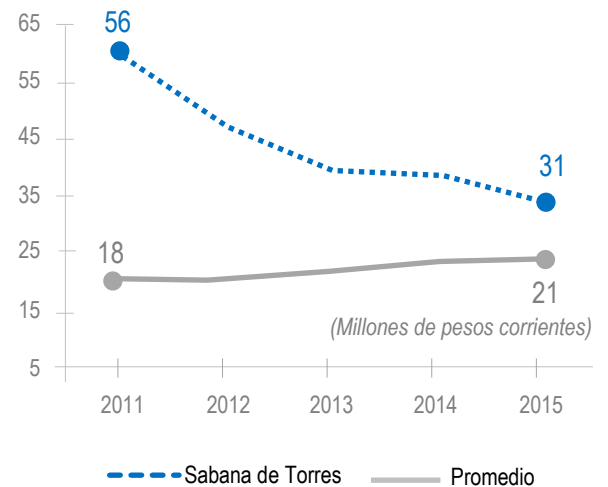


Indicadores claves

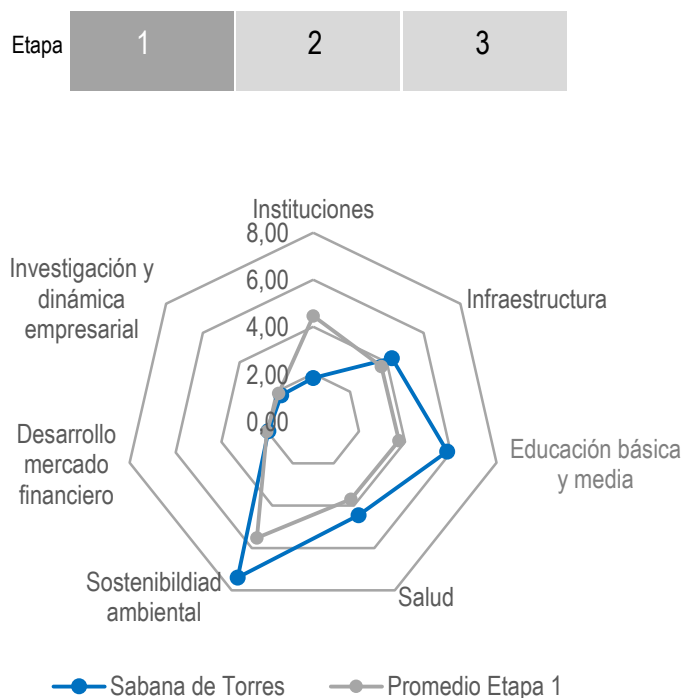
Población 2018 (habitantes)	18.149
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	582
Participación de V.A en el total de Santander	1,1%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	31
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	16 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



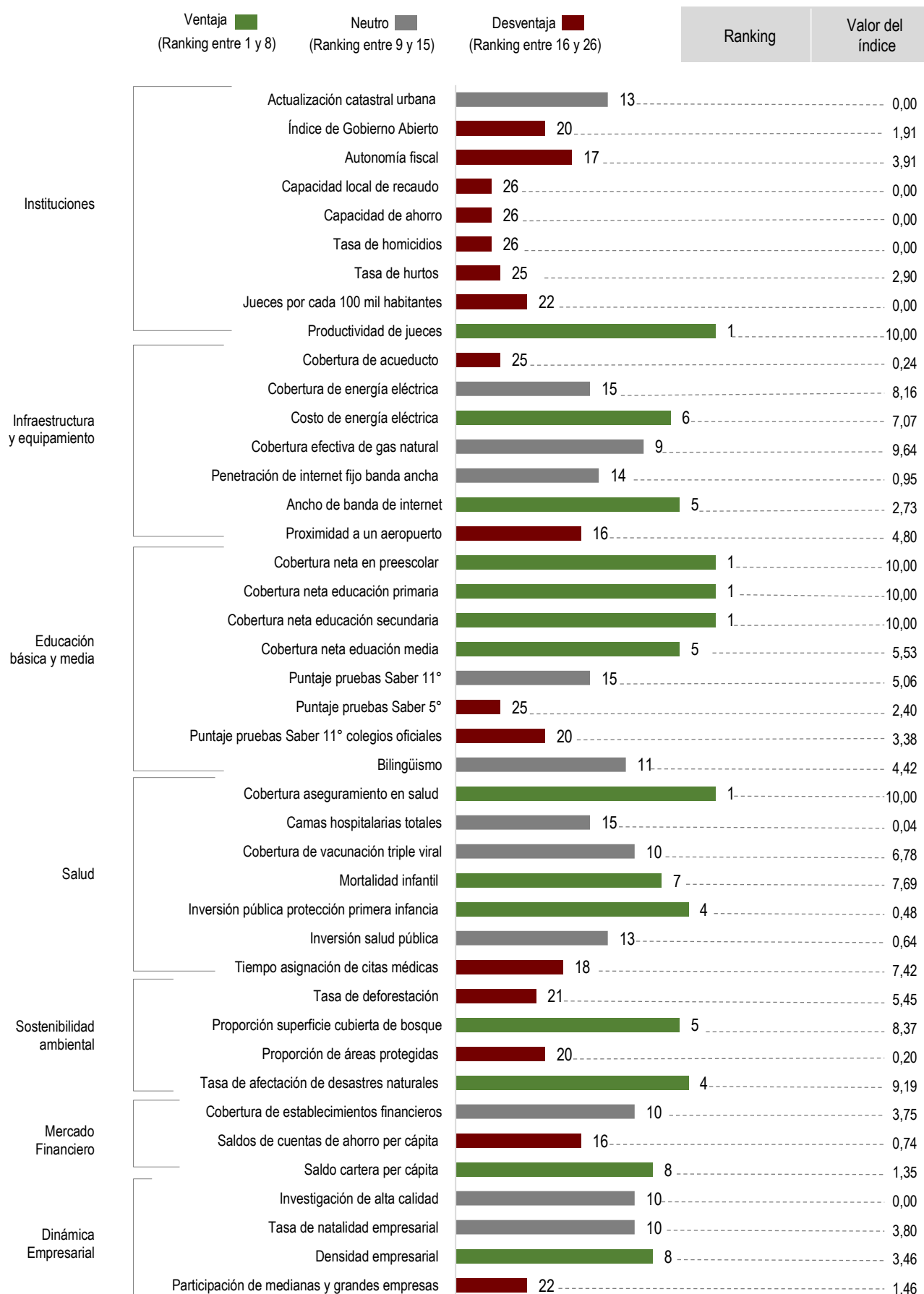
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	26 ^{vo}	1,83
Infraestructura y equipamiento	11 ^{vo}	4,28
Educación básica y media	7 ^{mo}	5,84
Salud	5 ^{to}	4,44
Sostenibilidad ambiental	25 ^{vo}	1,94
Eficiencia del mercado financiero	10 ^{mo}	1,94
Innovación y dinámica empresarial	18 ^{vo}	1,74

Sabana de Torres

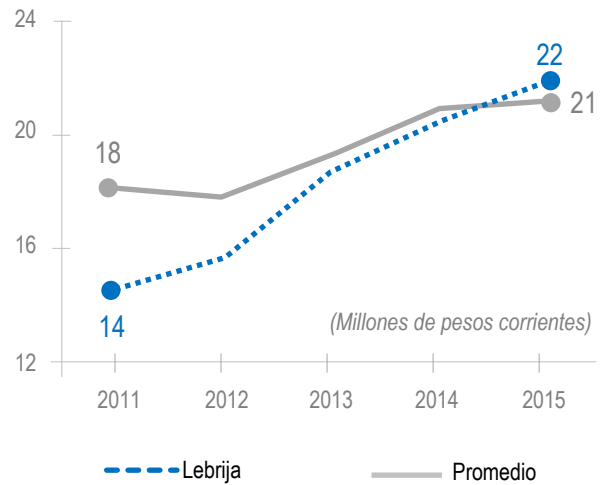


Indicadores claves

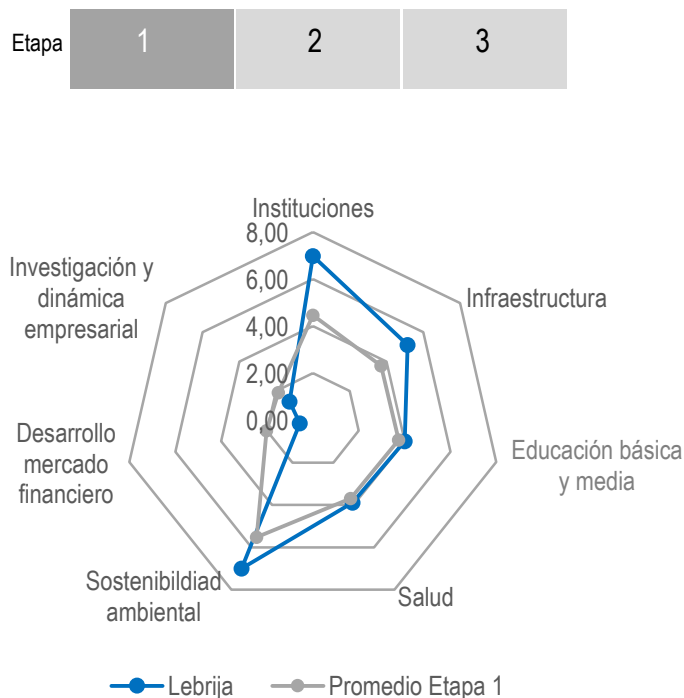
Población 2018 (habitantes)	41.122
Valor Agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	842
Participación de V.A en el total de Santander	1,6%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	22
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	24 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

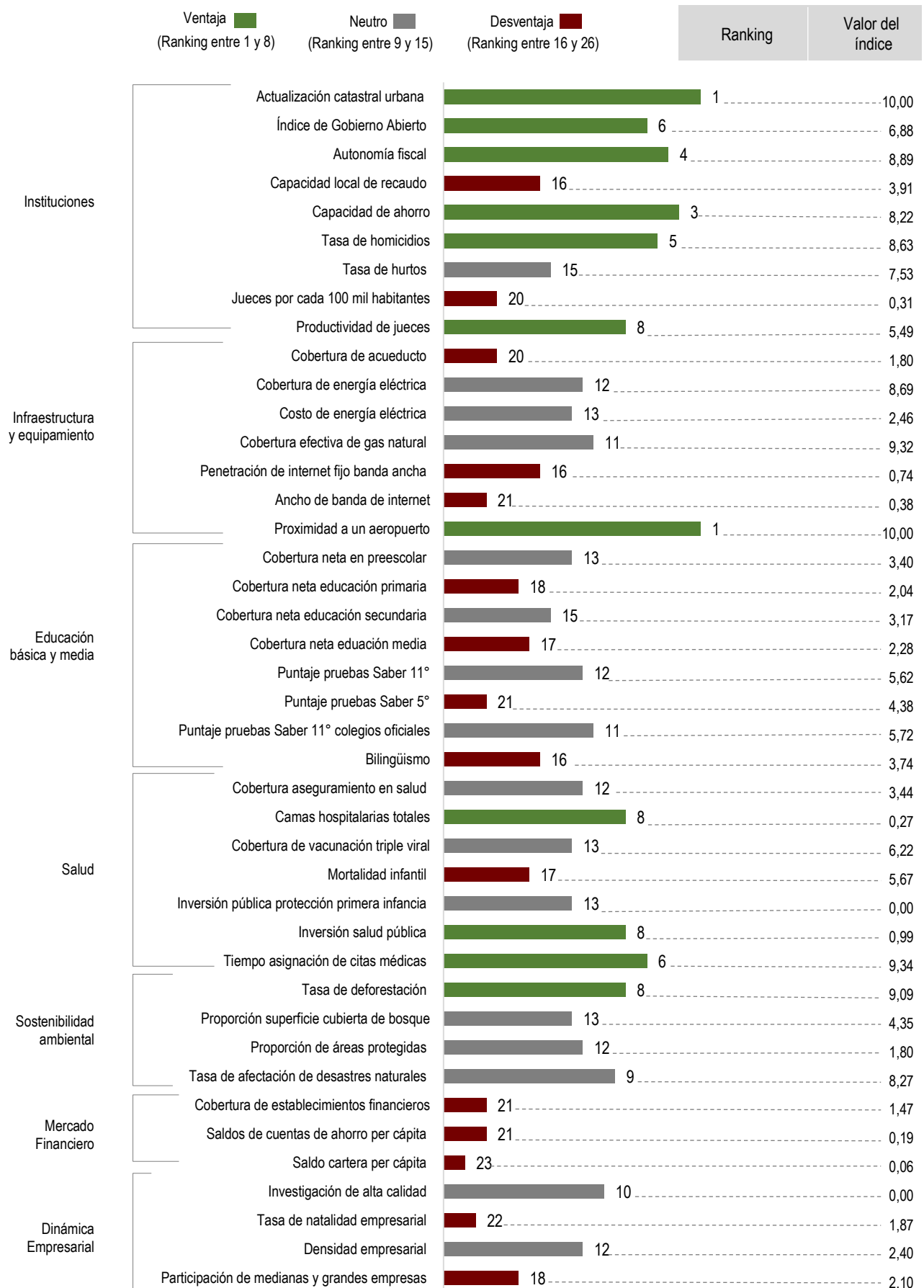


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	4 ^{to}	6,98
Infraestructura y equipamiento	7 ^{mo}	5,14
Educación básica y media	15 ^{vo}	4,01
Salud	12 ^{vo}	3,89
Sostenibilidad ambiental	7 ^{mo}	6,99
Eficiencia del mercado financiero	22 ^{vo}	0,57
Innovación y dinámica empresarial	21 ^{vo}	1,27

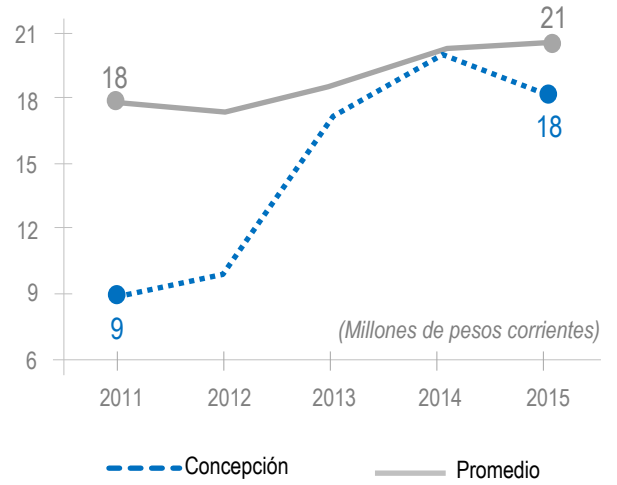


Indicadores claves

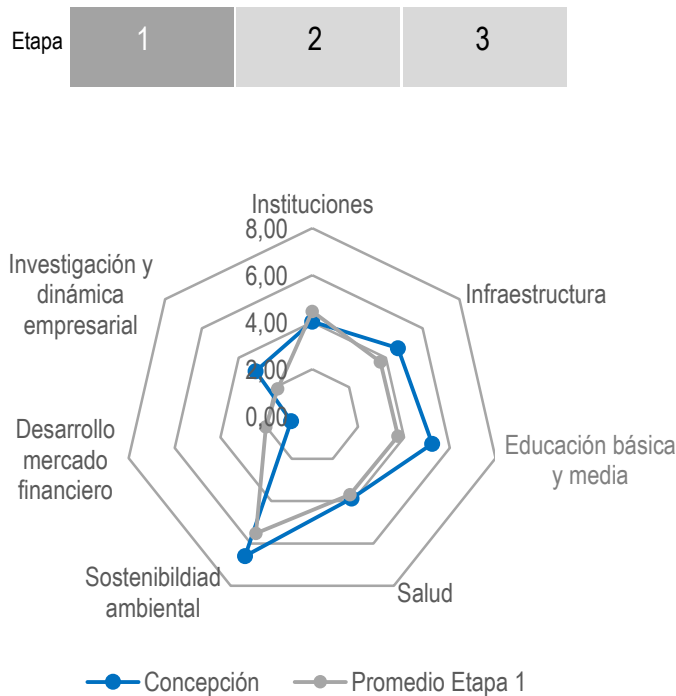
Población 2018 (habitantes)	5.110
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	96
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	18
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	11 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



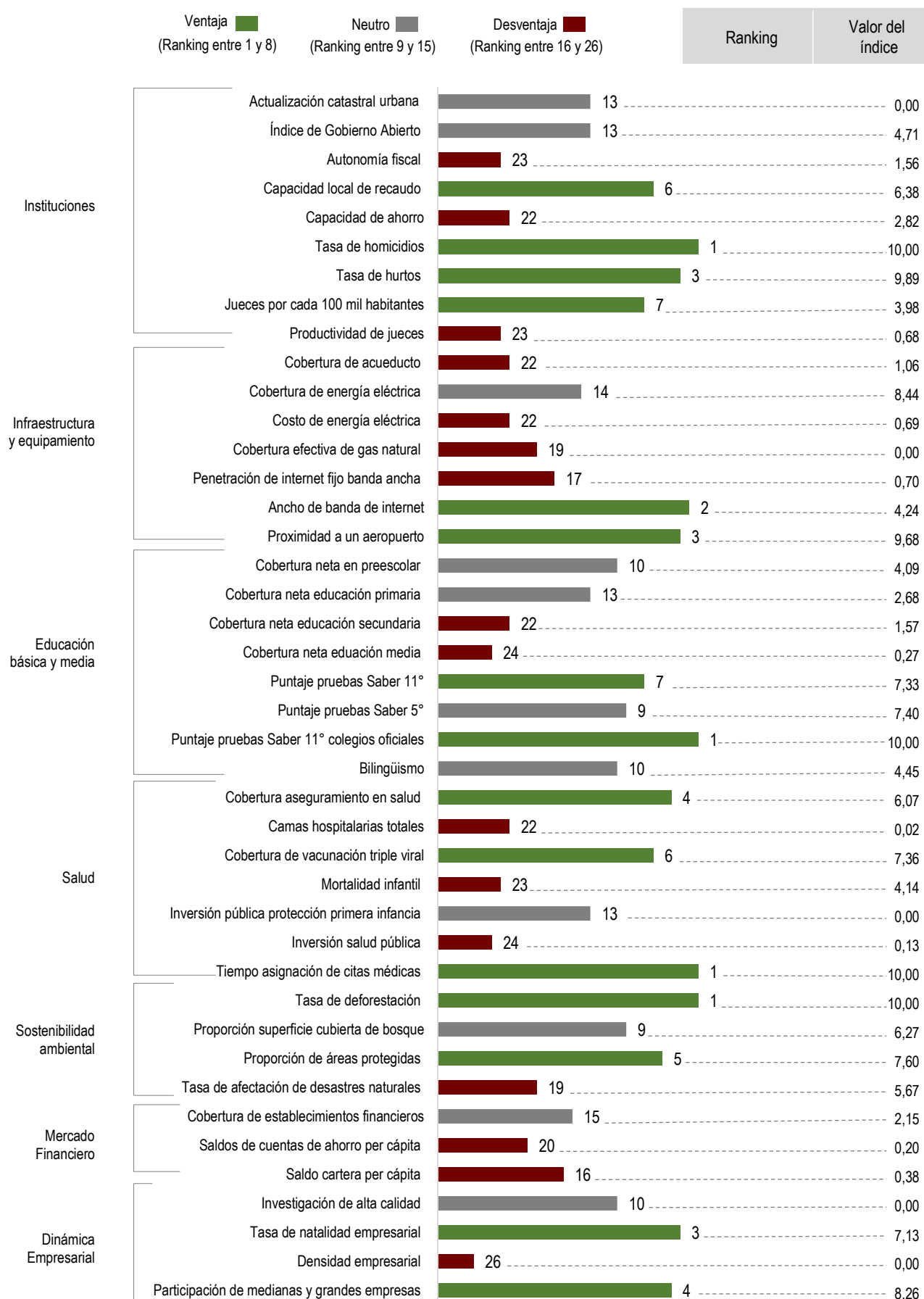
Nivel de Desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	20 ^{vo}	4,03
Infraestructura y equipamiento	8 ^{vo}	4,66
Educación básica y media	9 ^{no}	5,24
Salud	13 ^{vo}	3,87
Sostenibilidad ambiental	10 ^{mo}	6,59
Eficiencia del mercado financiero	19 ^{vo}	0,91
Innovación y dinámica empresarial	9 ^{no}	3,08

Concepción

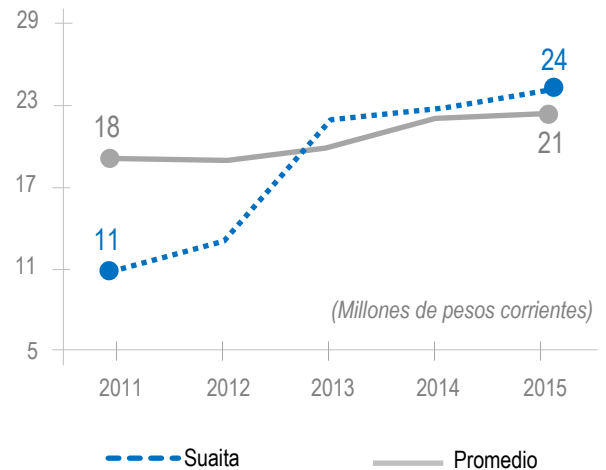


Indicadores Claves

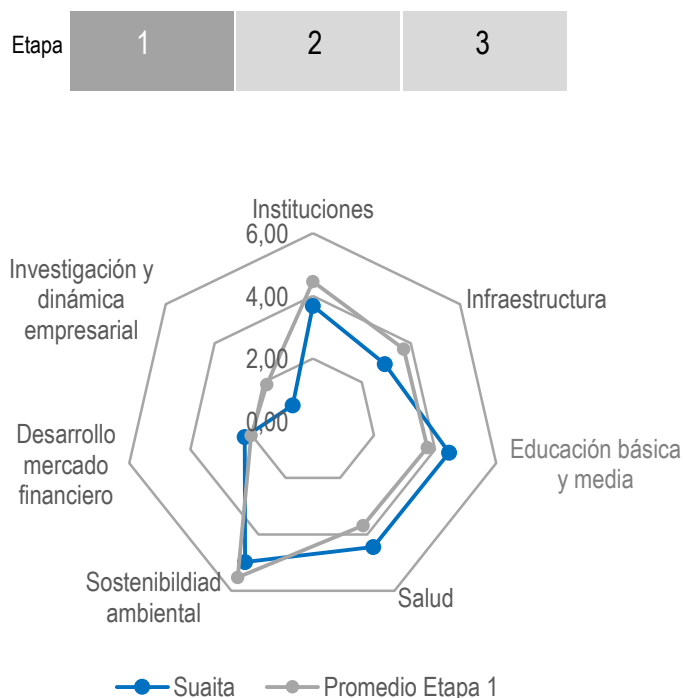
Población 2018 (habitantes)	10.072
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	245
Participación de V.A en el total de Santander	0,5%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	24
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	15 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

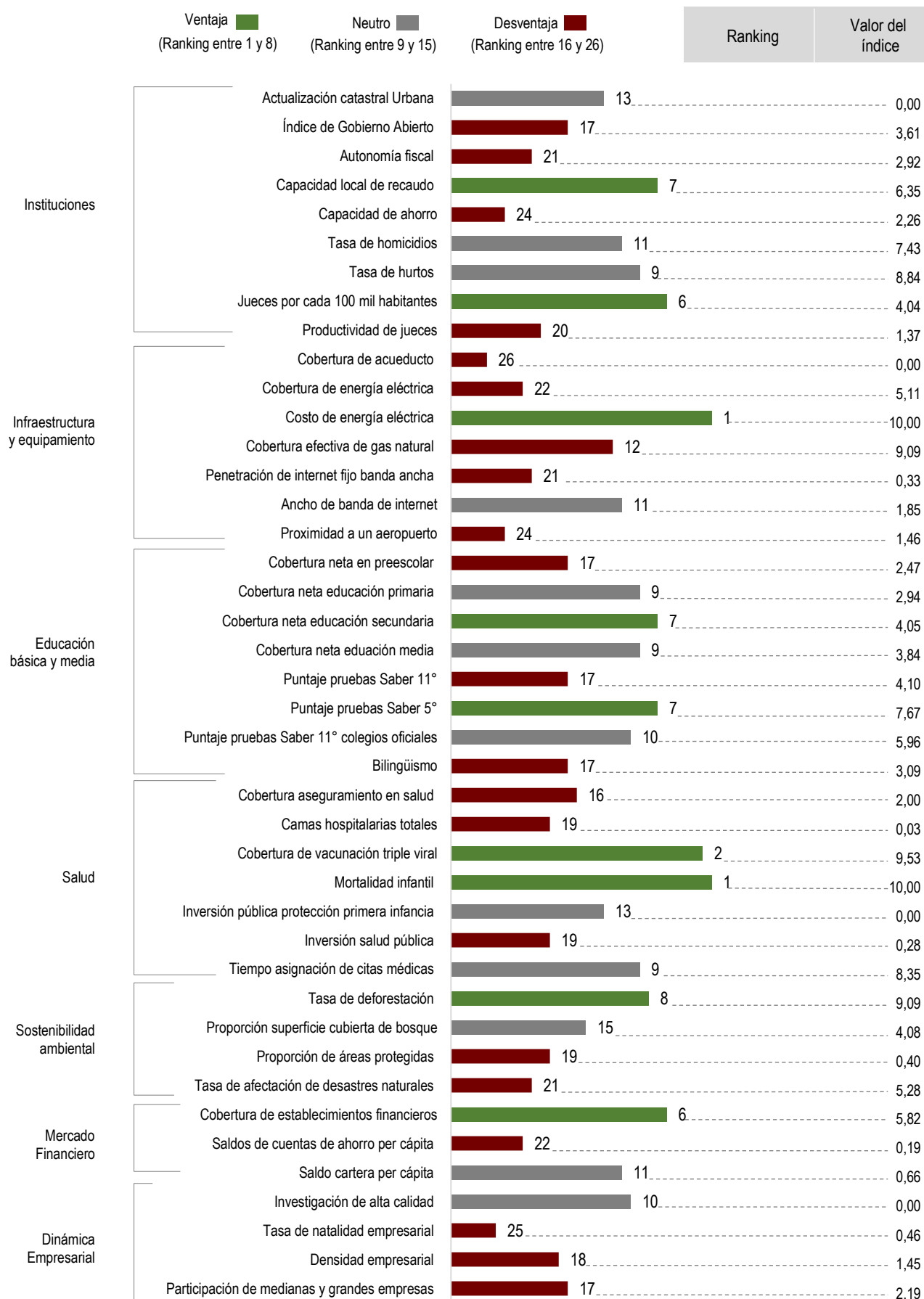


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	21 ^{vo}	3,69
Infraestructura y equipamiento	22 ^{vo}	2,94
Educación básica y media	11 ^{vo}	4,45
Salud.....	6 ^{to}	4,44
Sostenibilidad ambiental	20 ^{vo}	4,98
Eficiencia del mercado financiero	9 ^{no}	2,22
Innovación y dinámica empresarial	24 ^{vo}	0,82

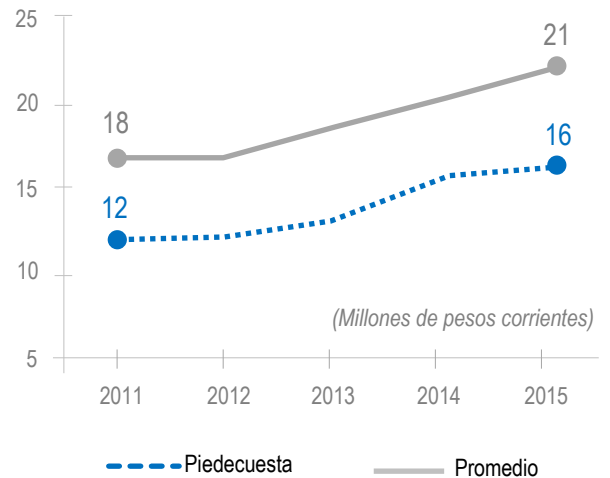


Indicadores Claves

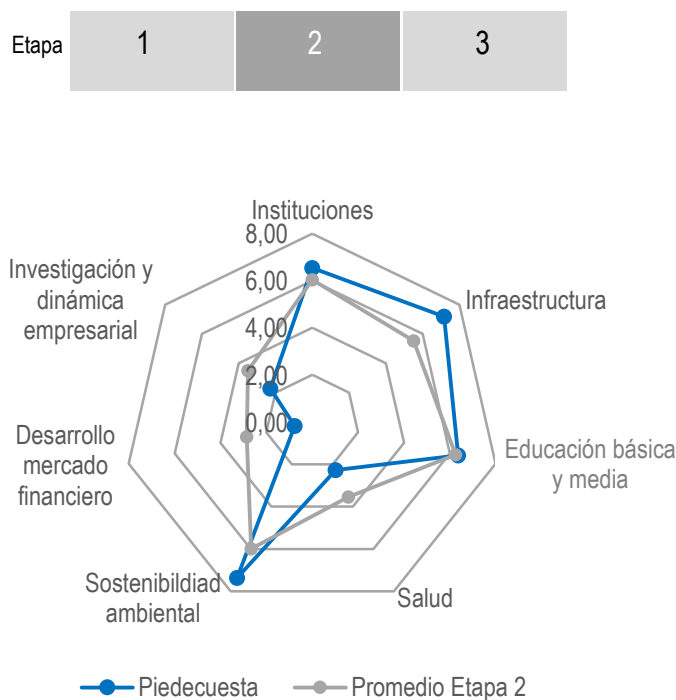
Población 2018 (habitantes)	159.760
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.365
Participación de V.A en el total de Santander	4,5%
Valor Agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes).....	16
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	6 ^{to}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



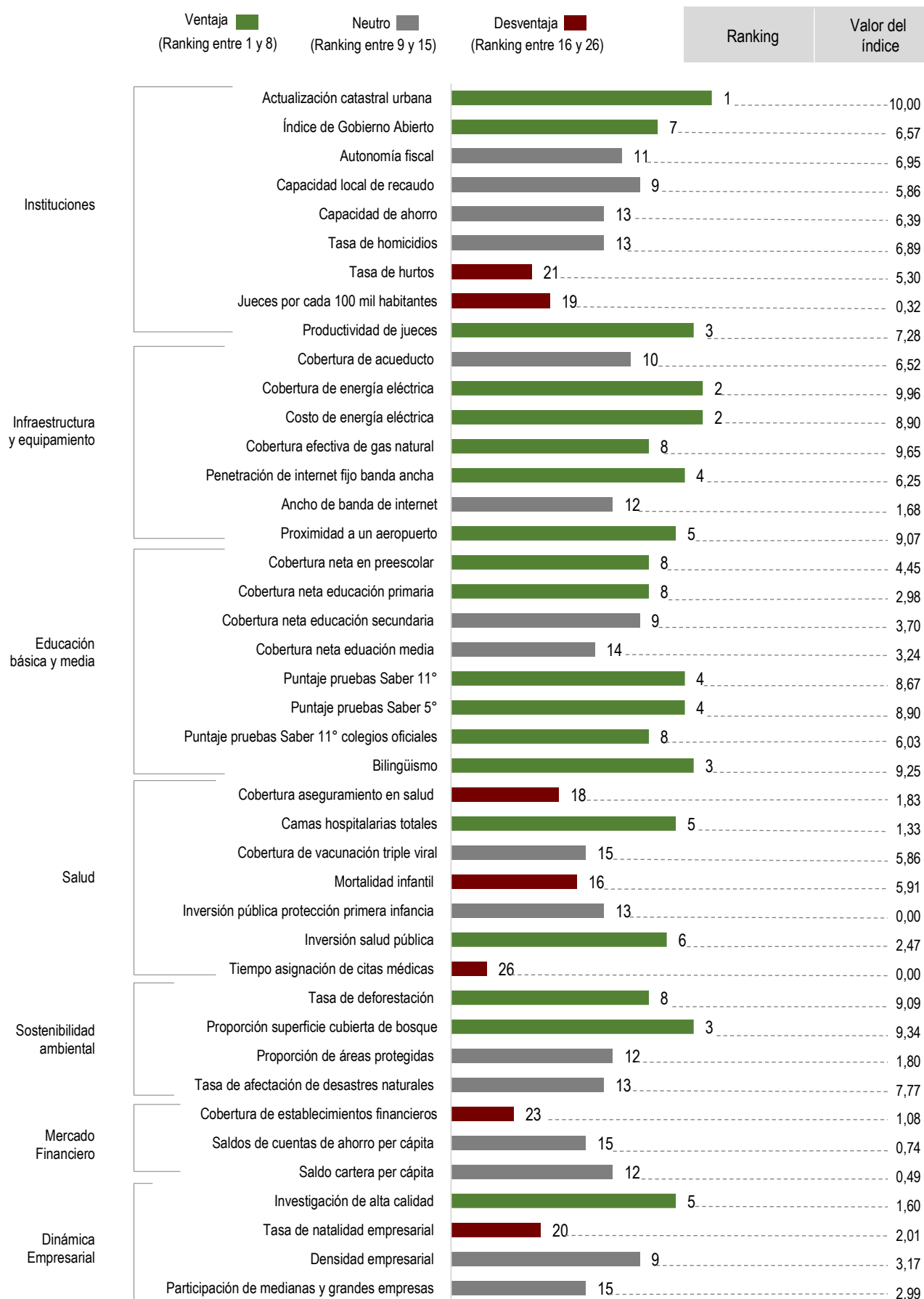
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	5 ^{to}	6,54
Infraestructura y equipamiento	4 ^{to}	7,17
Educación básica y media	5 ^{to}	6,37
Salud.....	26 ^{vo}	2,28
Sostenibilidad ambiental	4 ^{to}	7,36
Eficiencia del mercado financiero	21 ^{vo}	0,77
Innovación y dinámica empresarial	12 ^{vo}	2,27

Piedecuesta

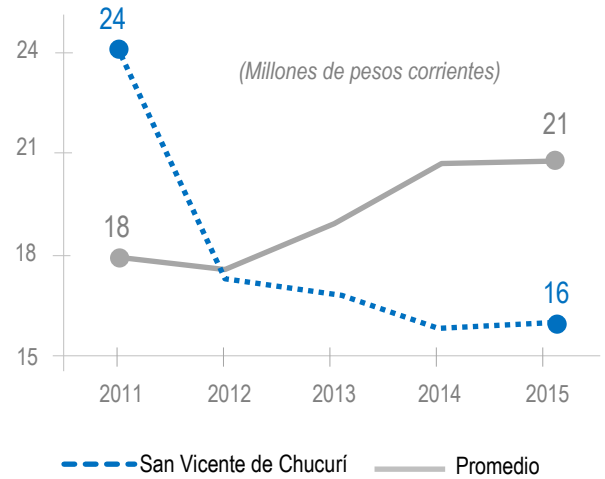


Indicadores claves

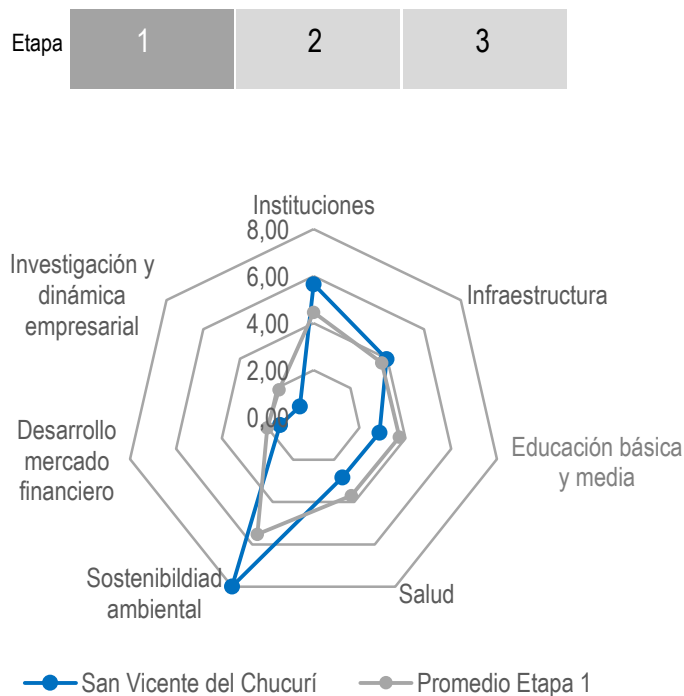
Población 2018 (habitantes)	35.000
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	552
Participación de V.A en el total de Santander	1,0%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	16
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	14 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



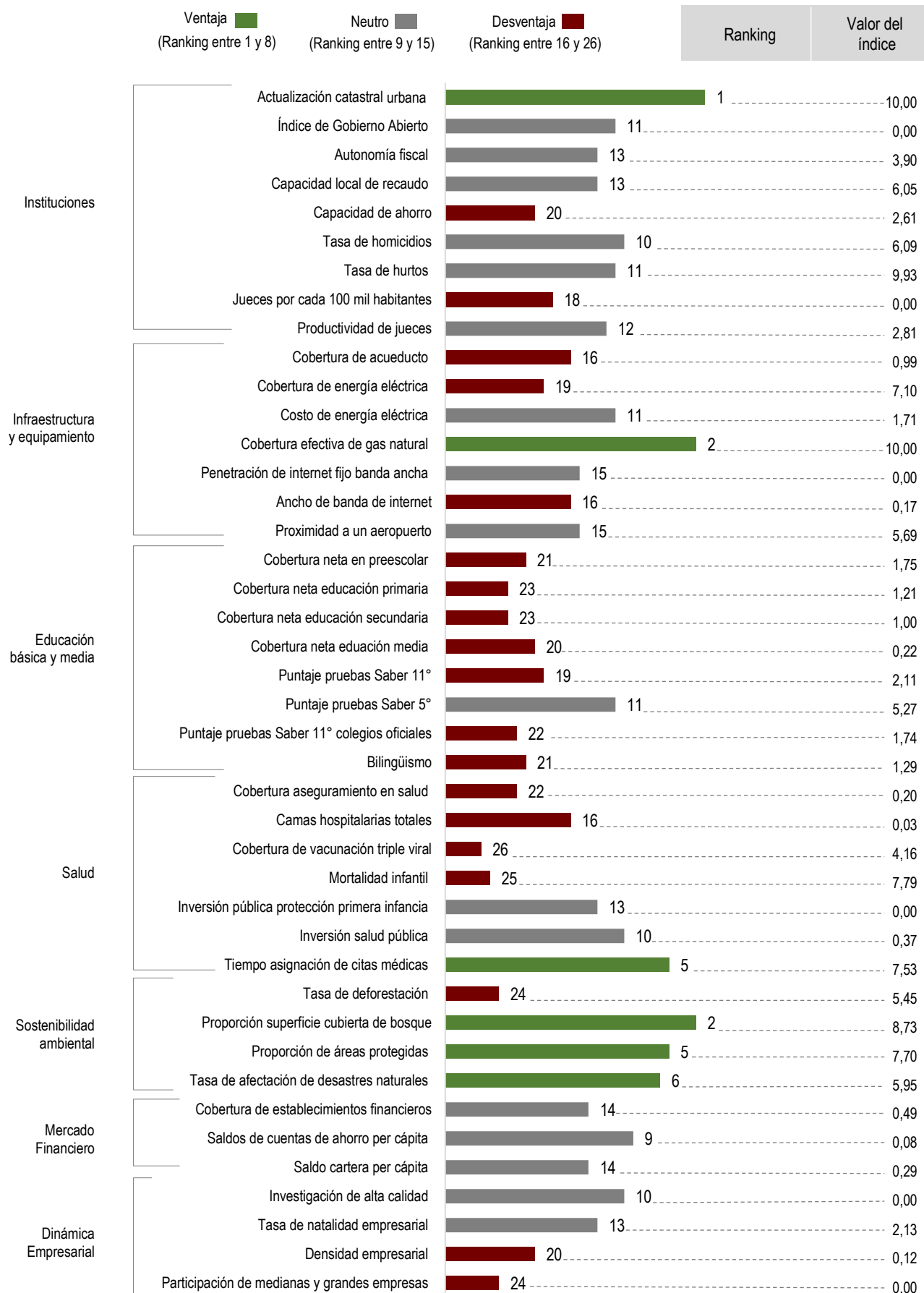
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	9 ^{no}	5,66
Infraestructura y equipamiento	14 ^{vo}	3,97
Educación básica y media	23 ^{vo}	2,88
Salud	23 ^{vo}	2,83
Sostenibilidad ambiental	3 ^{ro}	7,98
Eficiencia del mercado financiero	13 ^{vo}	1,46
Innovación y dinámica empresarial	25 ^{vo}	0,75

San Vicente de Chucurí

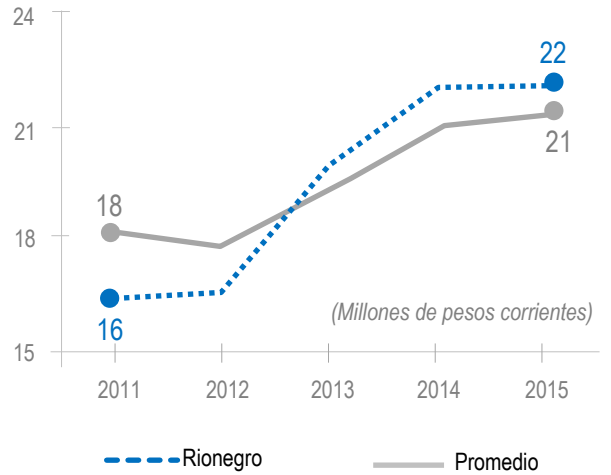


Indicadores claves

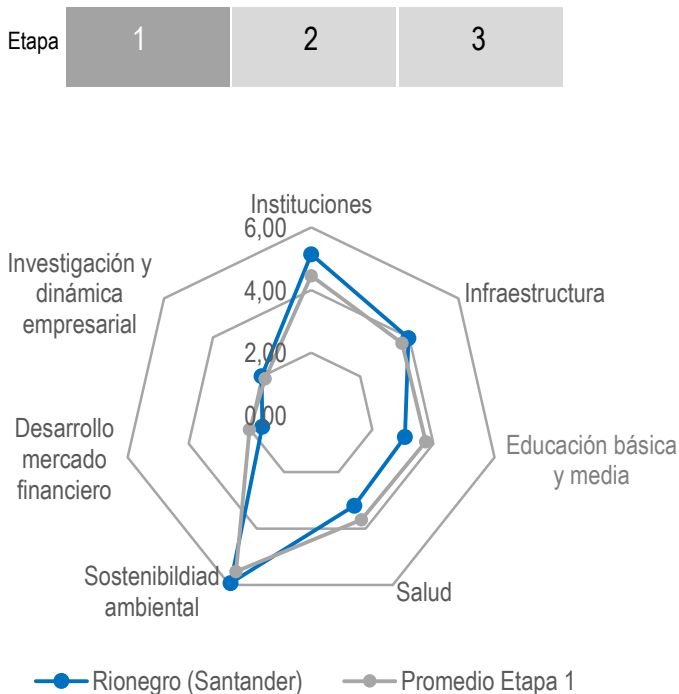
Población 2018 (habitantes)	26.461
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	597
Participación de V.A en el total de Santander	1,1%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	22
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	20 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

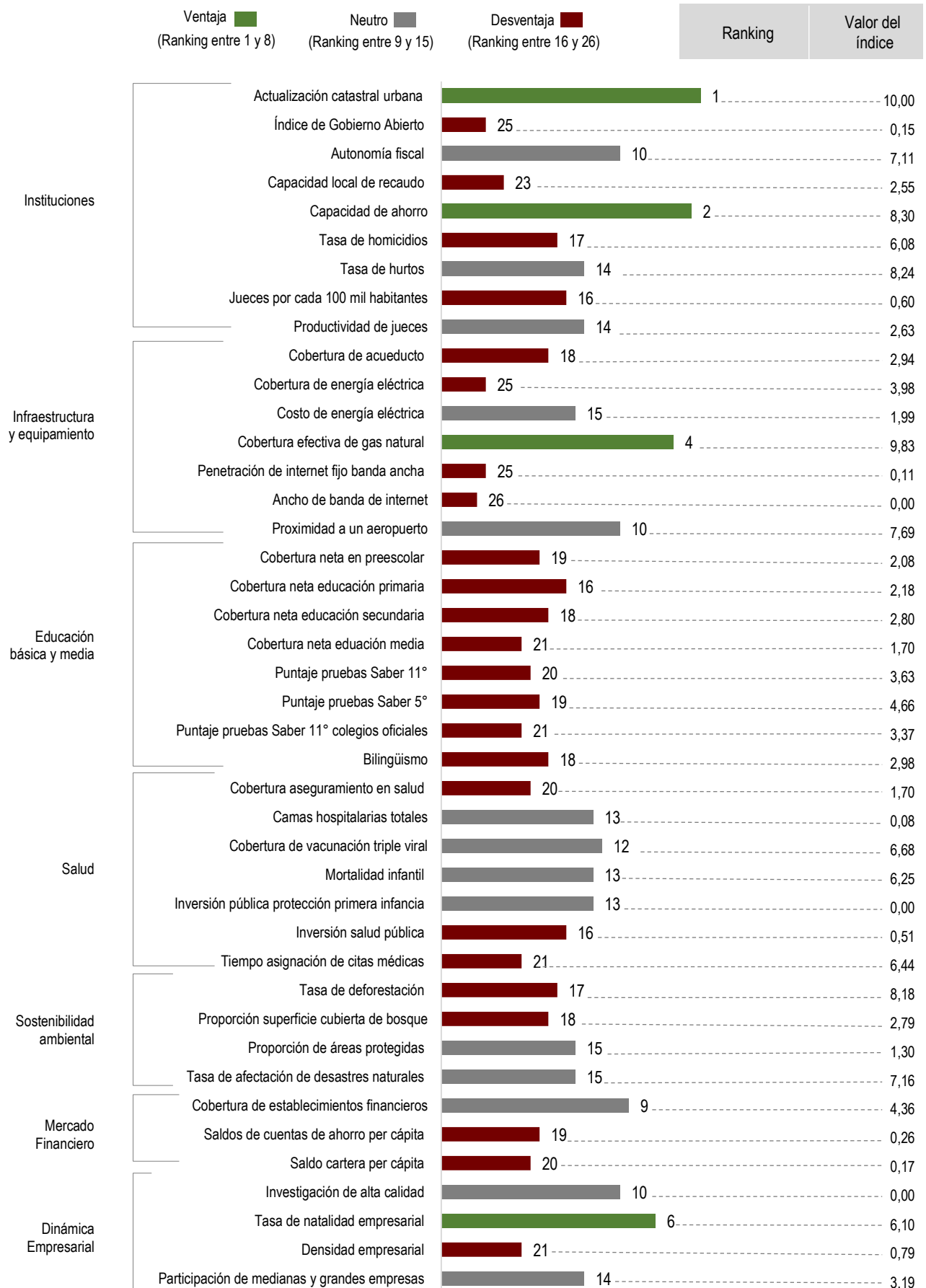


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	10 ^{mo}	5,15
Infraestructura y equipamiento	15 ^{vo}	3,97
Educación básica y media	22 ^{vo}	3,07
Salud.....	21 ^{vo}	3,19
Sostenibilidad ambiental	16 ^{vo}	5,93
Eficiencia del mercado financiero	12 ^{vo}	1,60
Innovación y dinámica empresarial	13 ^{vo}	2,02

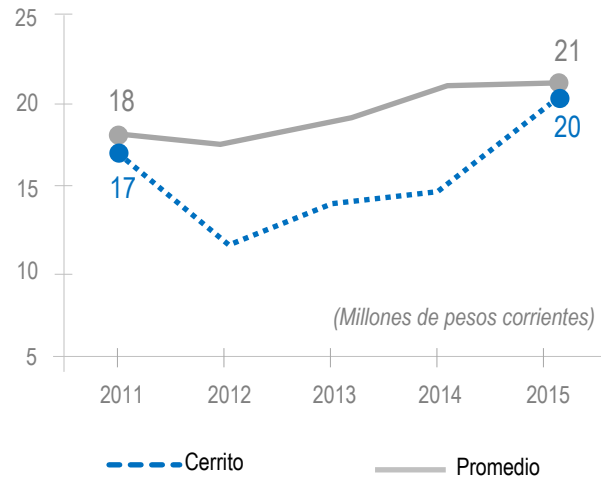


Indicadores Claves

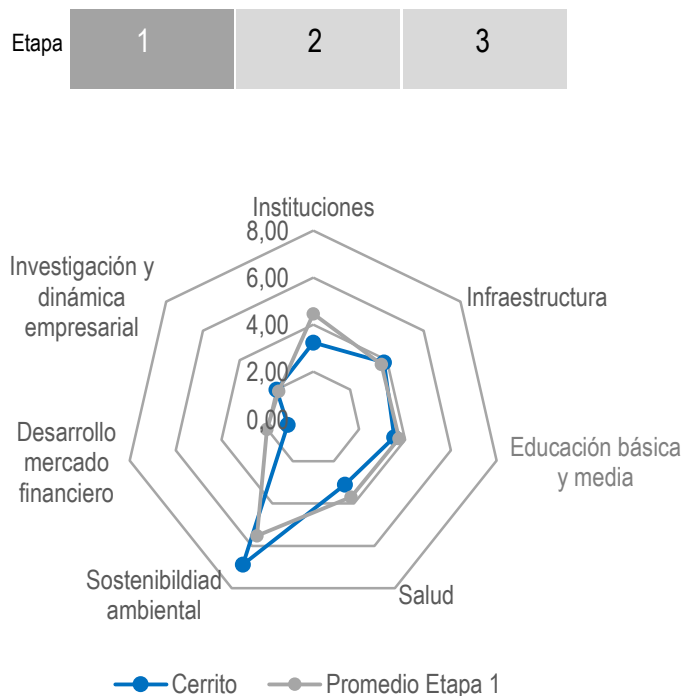
Población 2018 (habitantes)	5.532
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	113
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	20
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	17 ^{vo}

Fuente: Población - Valor Agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

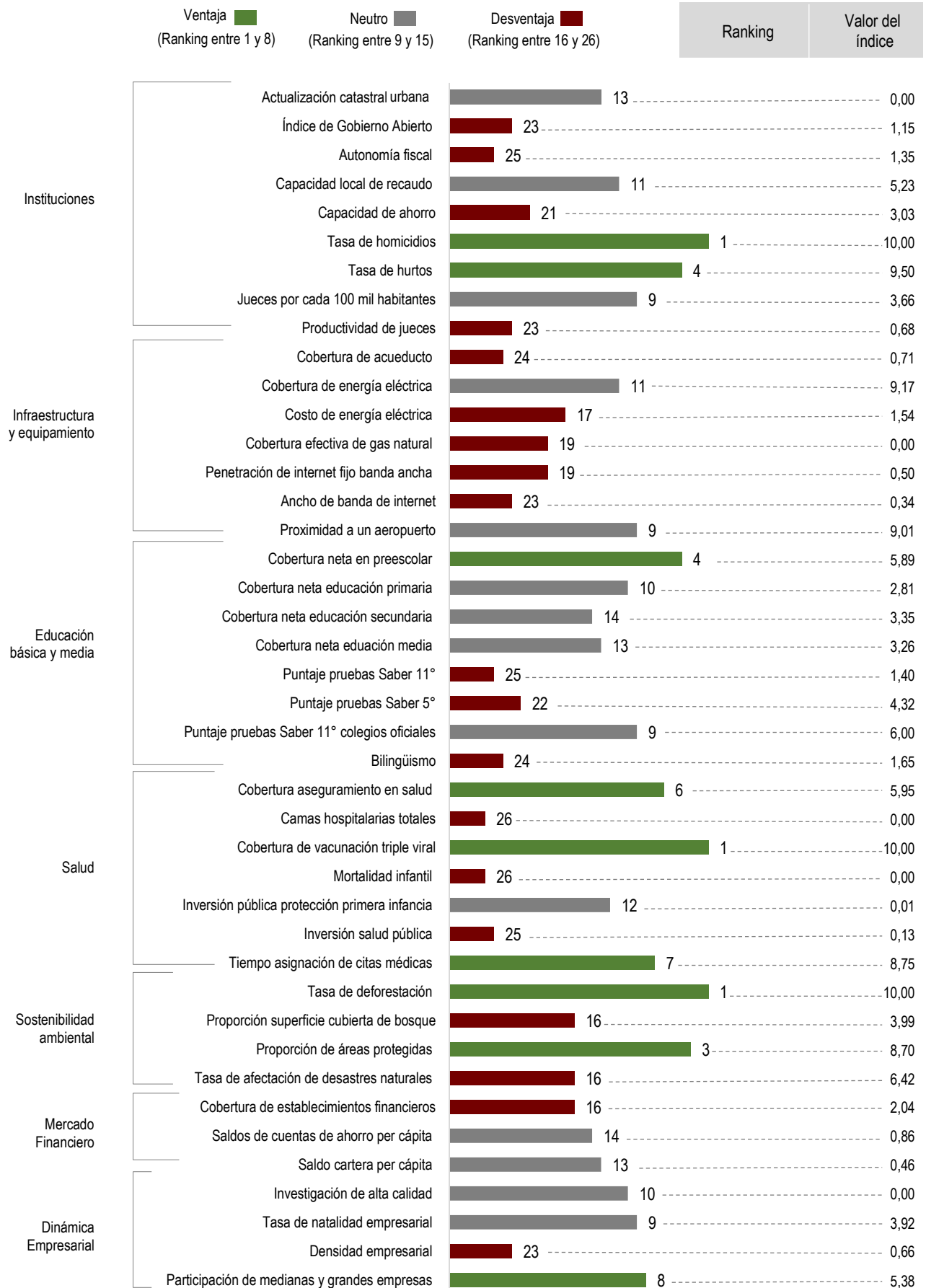


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	23 ^{vo}	3,25
Infraestructura y equipamiento	16 ^{vo}	3,85
Educación básica y media	18 ^{vo}	3,54
Salud	22 ^{vo}	3,11
Sostenibilidad ambiental	8 ^{vo}	6,88
Eficiencia del mercado financiero	16 ^{vo}	1,12
Innovación y dinámica empresarial	15 ^{vo}	1,99

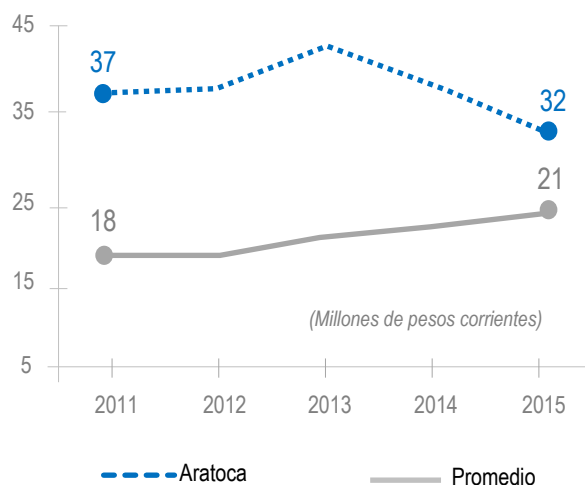


Indicadores Claves

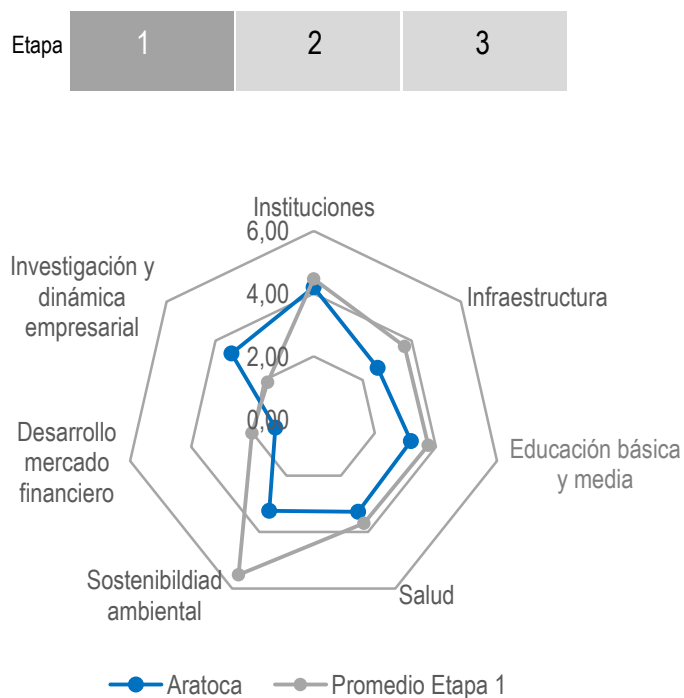
Población 2018 (habitantes)	8.280
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	268
Participación de V.A en el total de Santander	0,5%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	32
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	26 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

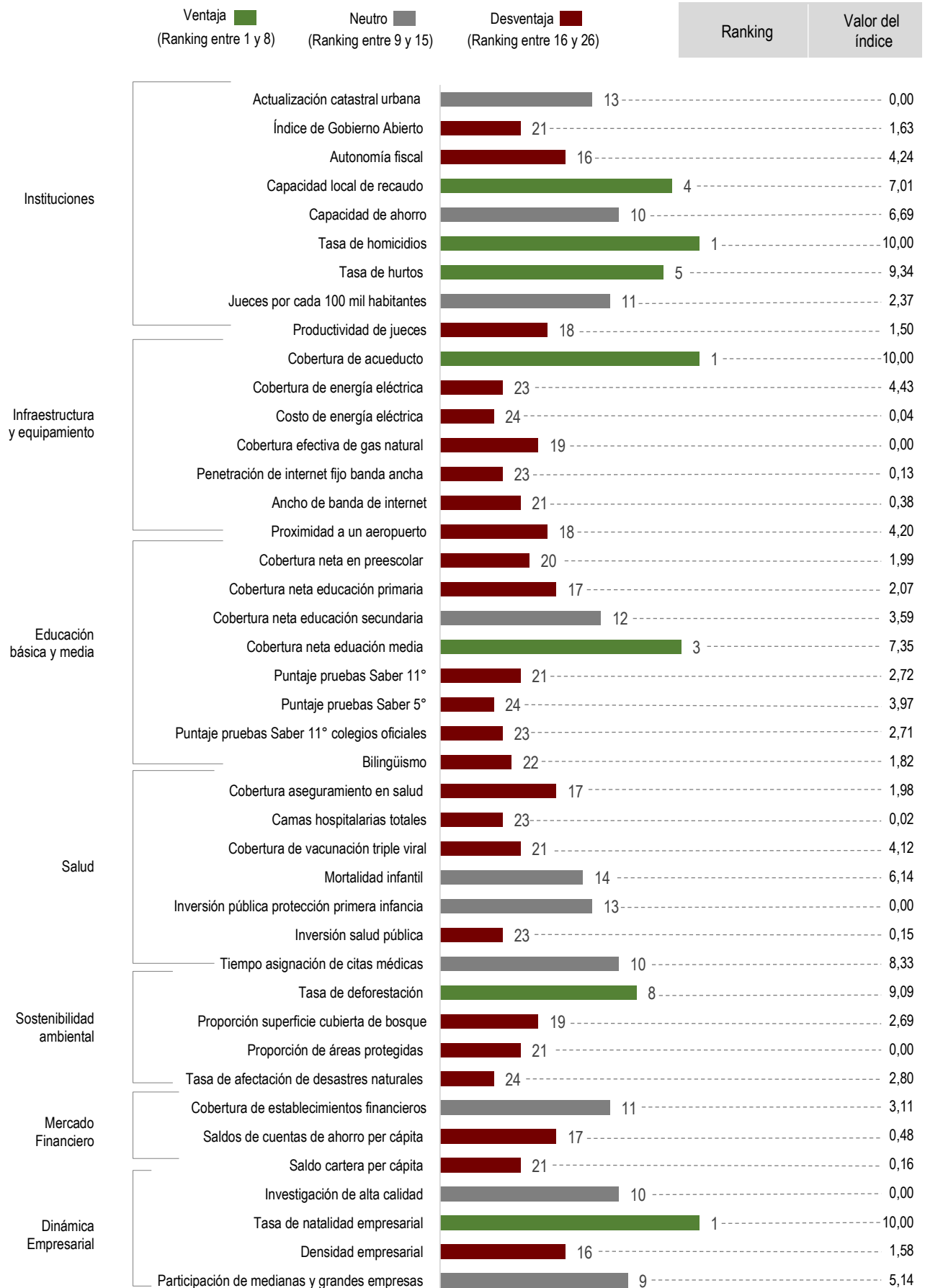


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	18 ^{vo}	4,20
Infraestructura y equipamiento	24 ^{vo}	2,62
Educación básica y media	20 ^{vo}	3,19
Salud.....	20 ^{vo}	3,28
Sostenibilidad ambiental	22 ^{vo}	3,25
Eficiencia del mercado financiero	14 ^{vo}	1,25
Innovación y dinámica empresarial	6 ^{to}	3,34

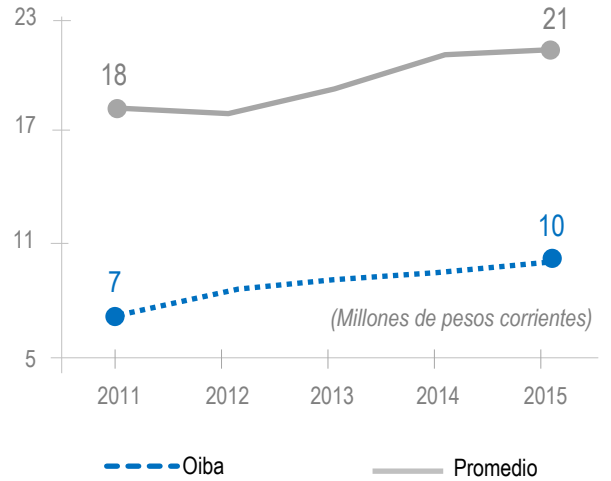


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	11.980
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	120
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	10
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	23 ^{vo}

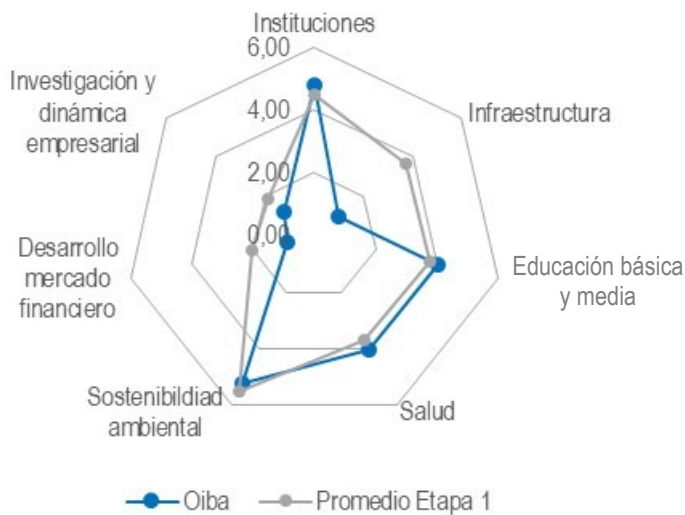
Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



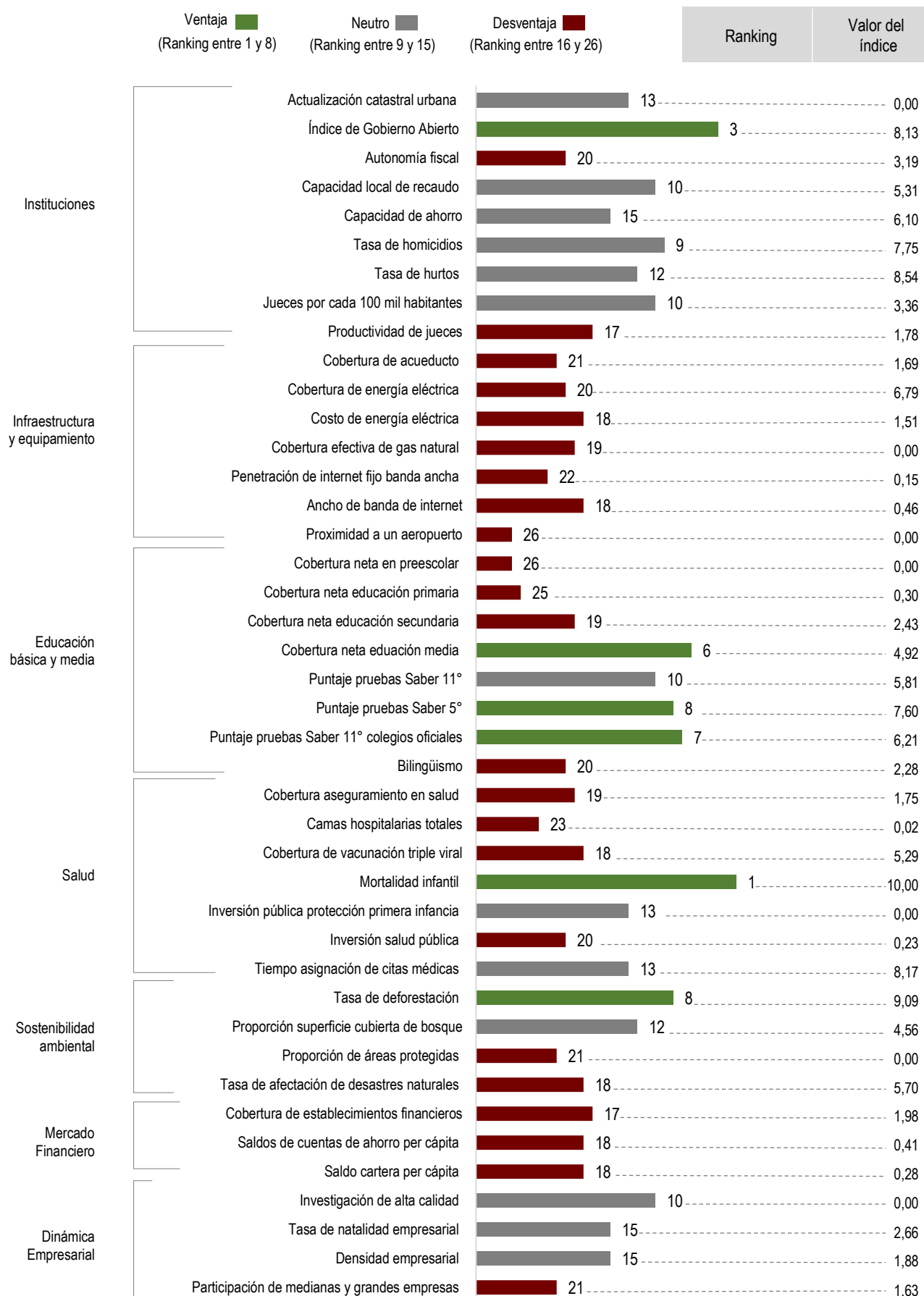
Nivel de desarrollo

Etapa	1	2	3
-------	---	---	---



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	13 ^{vo}	4,76
Infraestructura y equipamiento	26 ^{vo}	0,98
Educación básica y media	14 ^{vo}	4,05
Salud.....	11 ^{vo}	4,02
Sostenibilidad ambiental	19 ^{vo}	5,24
Eficiencia del mercado financiero	20 ^{vo}	0,89
Innovación y dinámica empresarial	23 ^{vo}	1,24

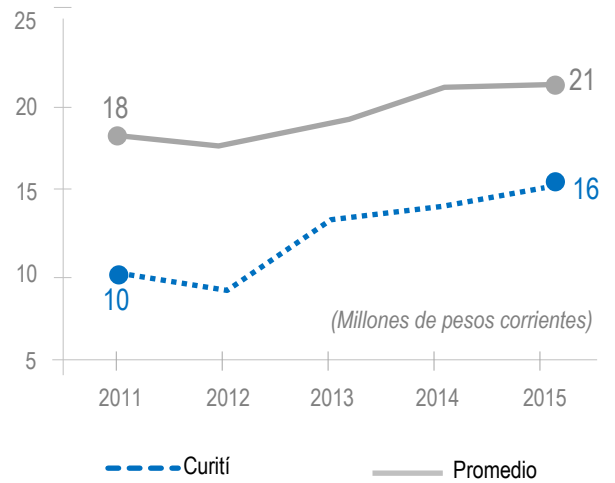


Indicadores claves

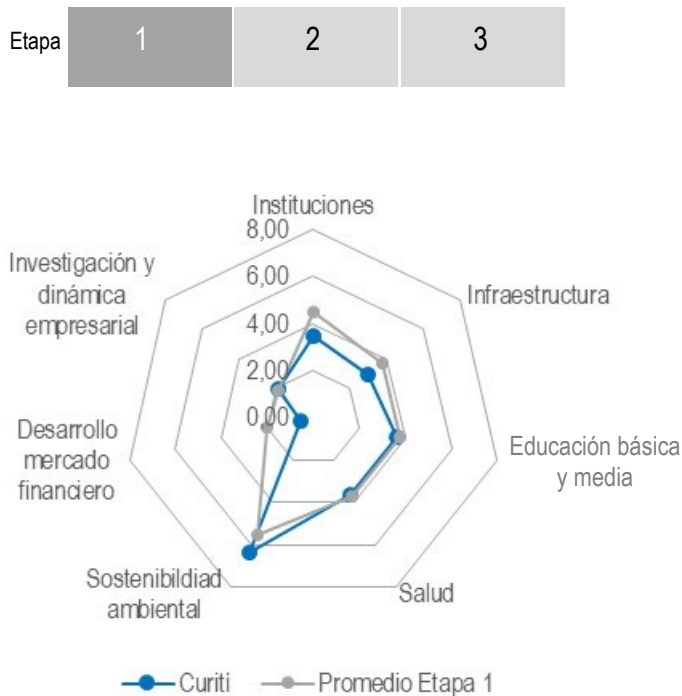
Población 2018 (habitantes)	12.016
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	185
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	16
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	13 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

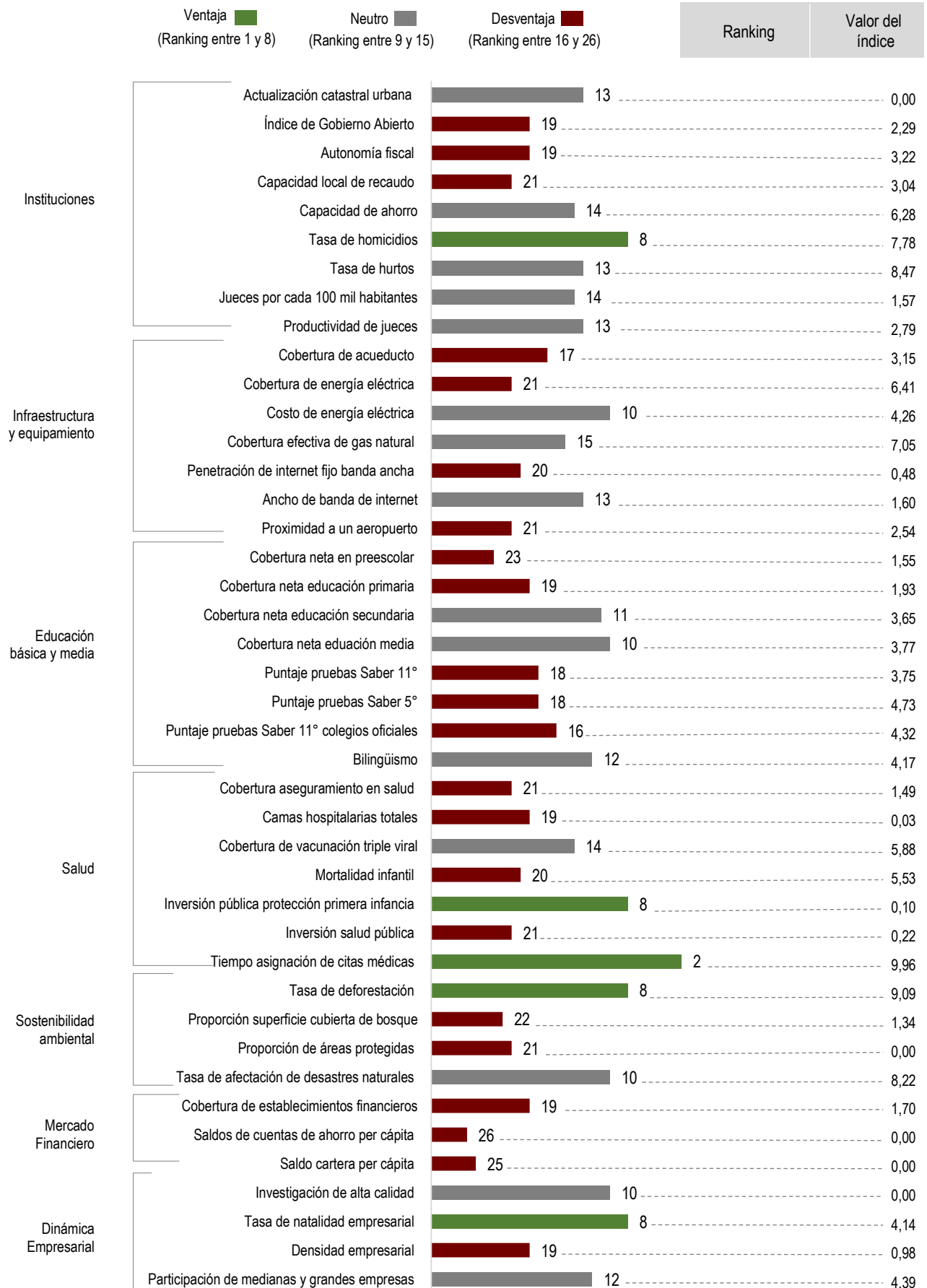


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

Indicador	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	22 ^{vo}	3,49
Infraestructura y equipamiento	21 ^{vo}	2,95
Educación básica y media	17 ^{vo}	3,63
Salud	15 ^{vo}	3,64
Sostenibilidad ambiental	13 ^{vo}	6,33
Eficiencia del mercado financiero	23 ^{vo}	0,57
Innovación y dinámica empresarial	16 ^{vo}	1,90

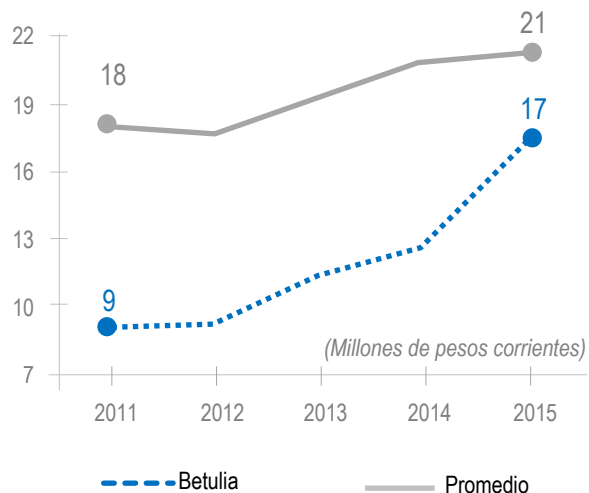


Indicadores claves

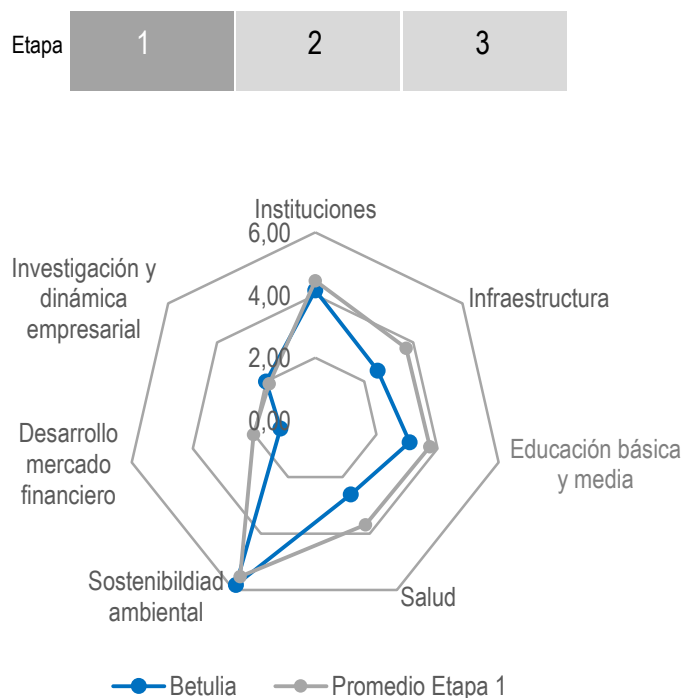
Población 2018 (habitantes)	5.031
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	89
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	17
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	21 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

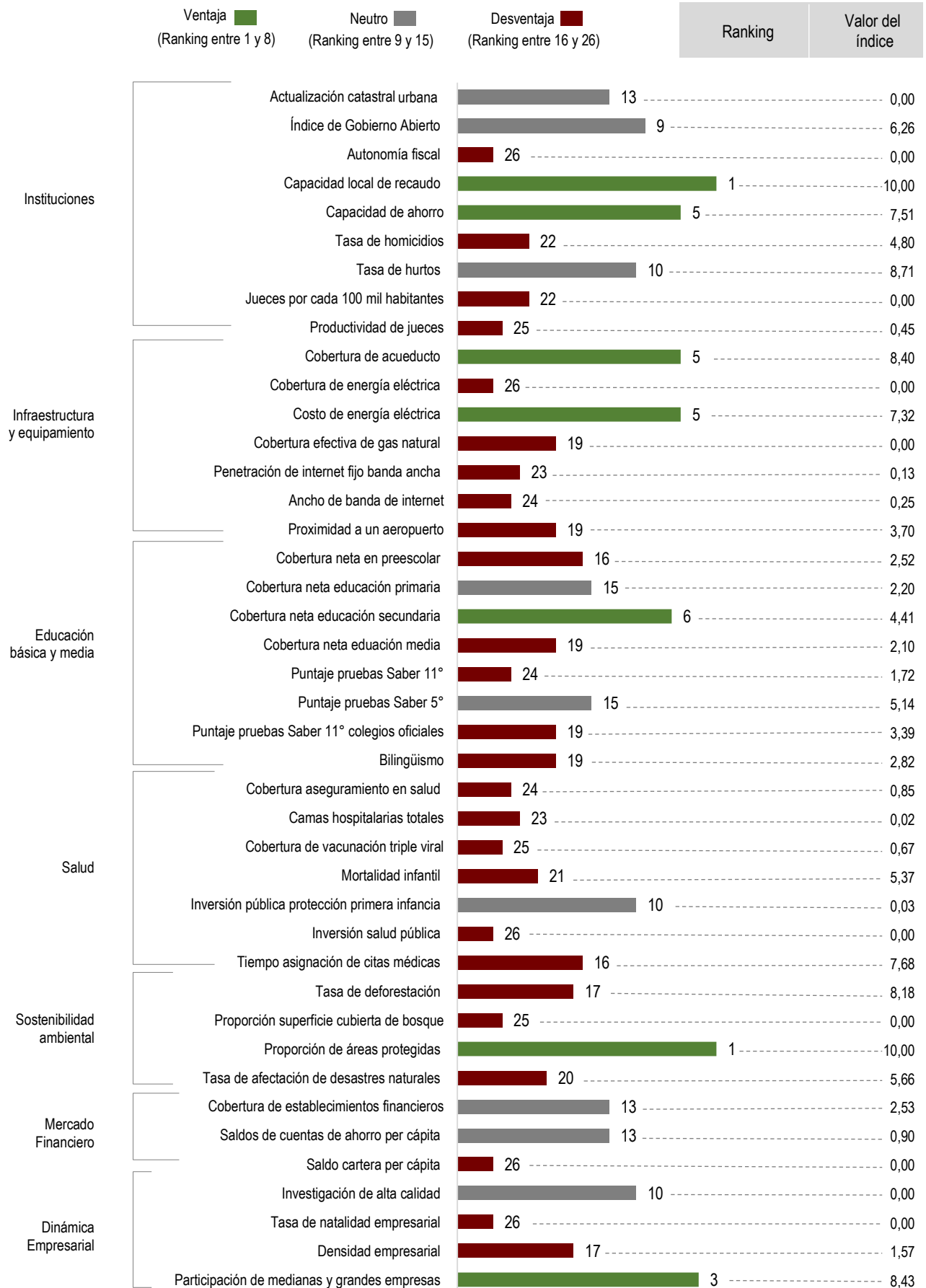


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	19 ^{vo}	4,15
Infraestructura y equipamiento	25 ^{vo}	2,55
Educación básica y media	21 ^{vo}	3,08
Salud.....	24 ^{vo}	2,61
Sostenibilidad ambiental	17 ^{vo}	5,82
Eficiencia del mercado financiero	15 ^{vo}	1,14
Innovación y dinámica empresarial	14 ^{vo}	2,00

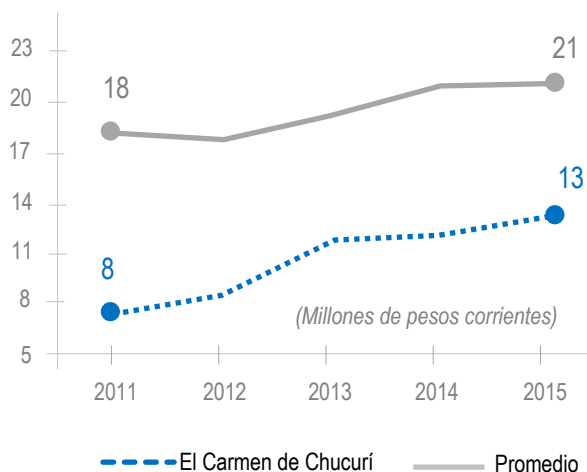


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	20.671
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	269
Participación de V.A en el total de Santander	0,5%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	13
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	25 ^{vo}

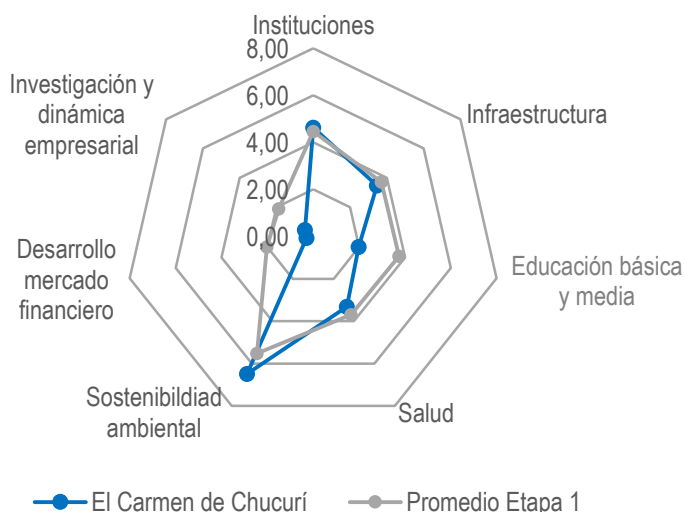
Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



Nivel de desarrollo

Etapa	1	2	3
-------	---	---	---

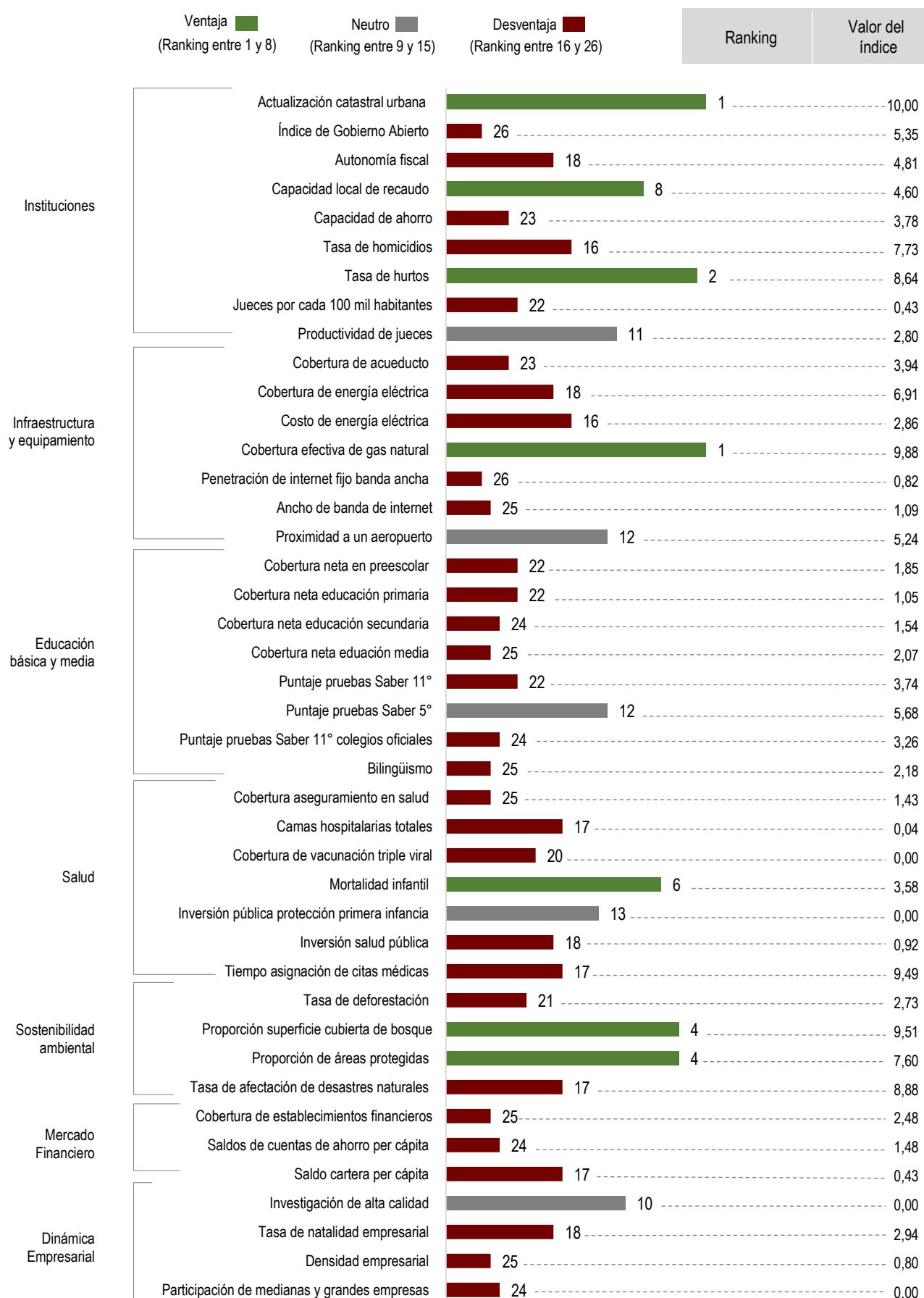


Índice de Competitividad Municipal

Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
--------------------	----------------

Instituciones	14 ^{vo}	4,63
Infraestructura y equipamiento	17 ^{vo}	3,47
Educación básica y media	24 ^{vo}	1,98
Salud.....	19 ^{vo}	3,31
Sostenibilidad ambiental	12 ^{vo}	6,49
Eficiencia del mercado financiero	25 ^{vo}	0,29
Innovación y dinámica empresarial	26 ^{vo}	0,45

El Carmen de Chucurí

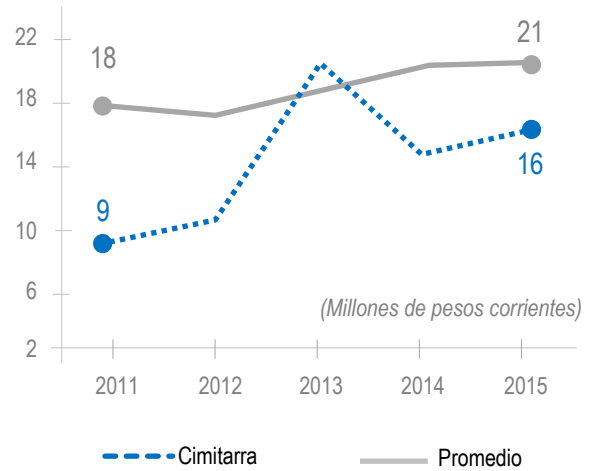


Indicadores claves

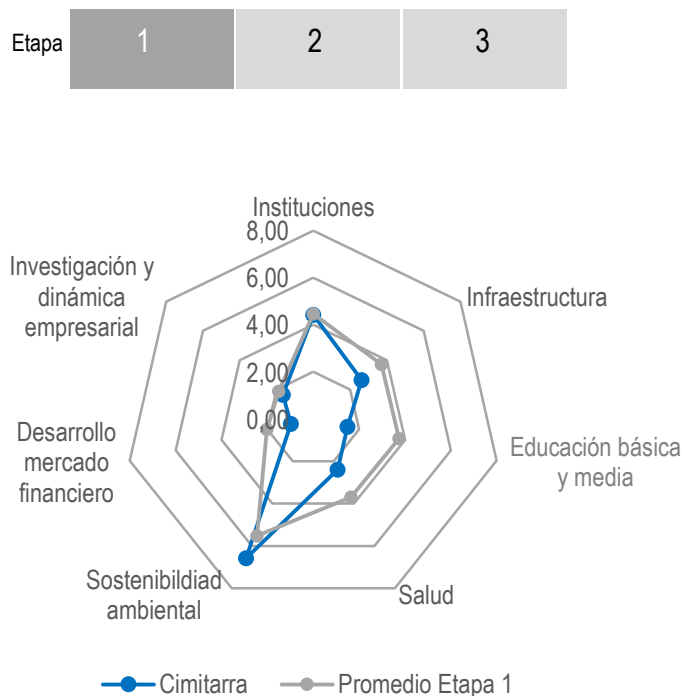
Población 2018 (habitantes)	48.328
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	707
Participación de V.A en el total de Santander	1,3%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	16
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	19 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita

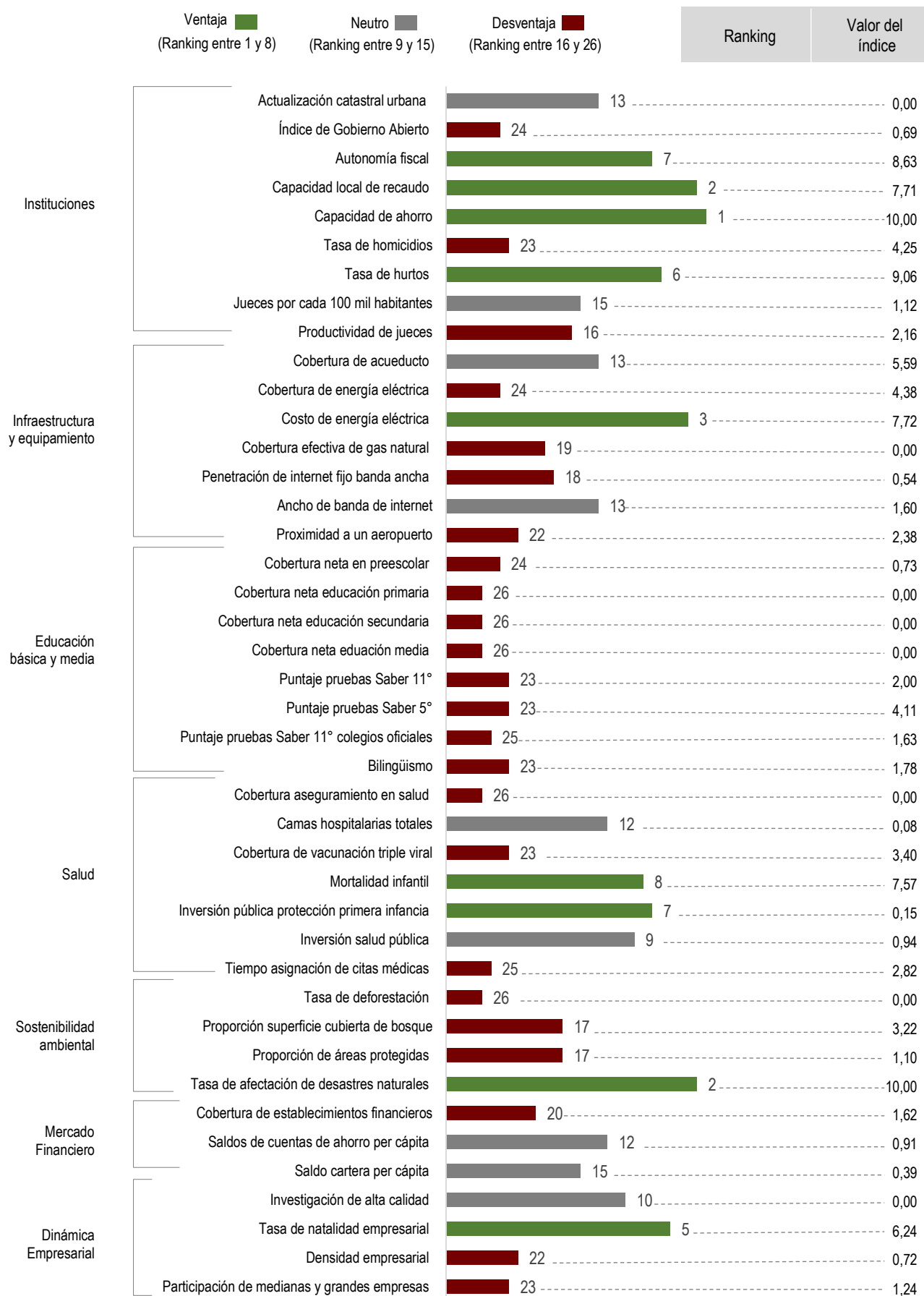


Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	15 ^{vo}	4,42
Infraestructura y equipamiento	23 ^{vo}	2,64
Educación básica y media	25 ^{vo}	1,50
Salud.....	25 ^{vo}	2,39
Sostenibilidad ambiental	11 ^{vo}	6,58
Eficiencia del mercado financiero	18 ^{vo}	0,97
Innovación y dinámica empresarial	20 ^{vo}	1,64

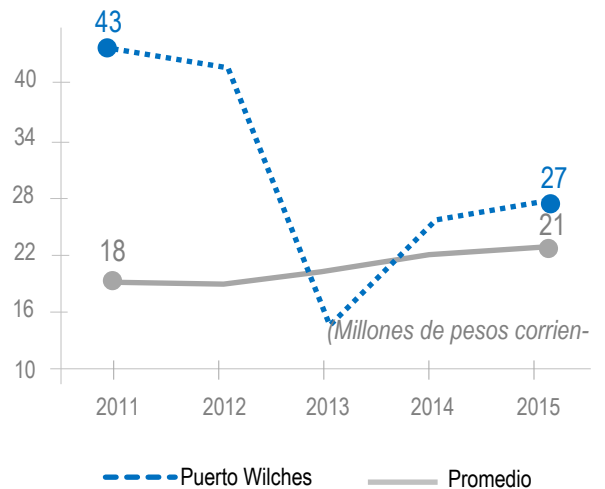


Indicadores claves

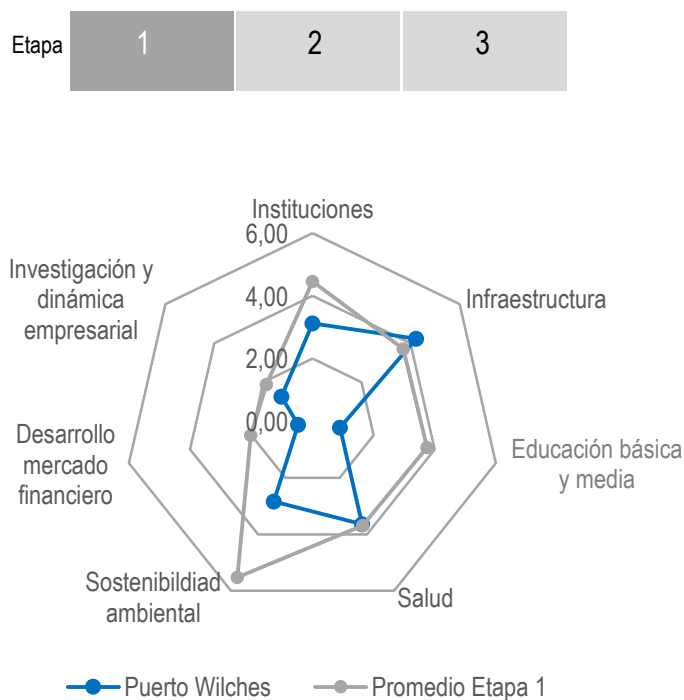
Población 2018 (habitantes)	31.505
Valor agregado 2015 (Miles de millones de pesos corrientes)	848
Participación de V.A en el total de Santander	1,6%
Valor agregado per cápita 2015 (Millones de pesos corrientes)	27
Ranking en pobreza (entre 26 municipios)	18 ^{vo}

Fuente: Población - Valor agregado (DANE)

Valor agregado per cápita



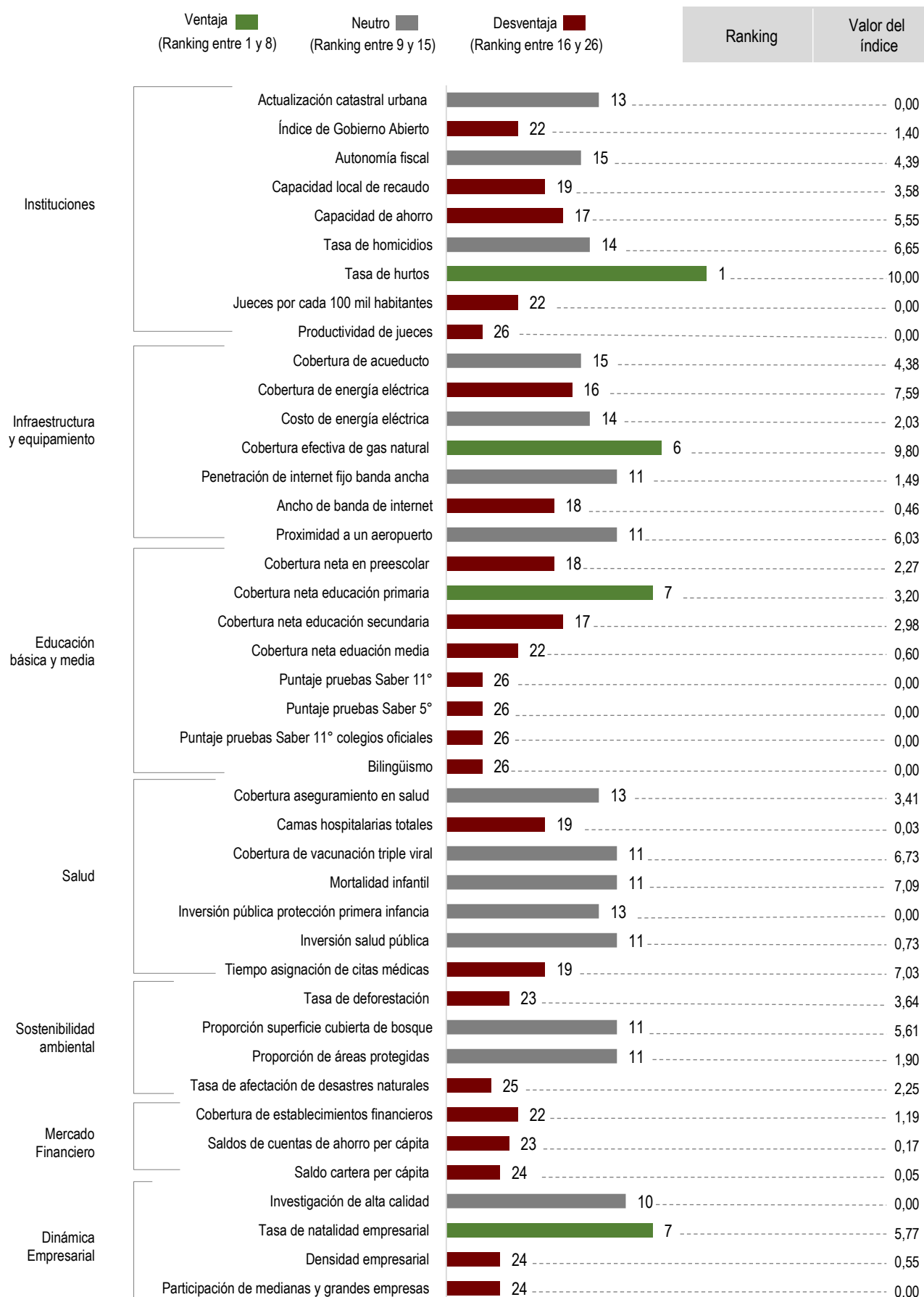
Nivel de desarrollo



Índice de Competitividad Municipal

	Ranking (entre 26)	Score (0 a 10)
Instituciones	24 ^{vo}	3,12
Infraestructura y equipamiento	12 ^{vo}	4,23
Educación básica y media	26 ^{vo}	0,90
Salud.....	14 ^{vo}	3,64
Sostenibilidad ambiental	23 ^{vo}	2,84
Eficiencia del mercado financiero	24 ^{vo}	0,47
Innovación y dinámica empresarial	22 ^{vo}	1,26

Puerto Wilches



Fuentes y referencias

Cuadro 14. Estructura y ponderaciones del ICM 2018

VARIABLE	FUENTES
INSTITUCIONES	
INS-1-1- Actualización catastral urbana	Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y DNP, cálculos propios
INS-1-2- Índice de Gobierno Abierto	Procuraduría General de la Nación, cálculos propios
INS-2-1- Autonomía fiscal	DNP, cálculos propios
INS-2-2- Capacidad local de recaudo	Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios
INS-2-3- Capacidad de ahorro	DNP, cálculos propios
INS-3-1- Tasa de homicidios	DNP, cálculos propios
INS-3-2- Tasa de hurtos	DNP, cálculos propios
INS-3-3- Jueces por cada 100 mil habitantes	Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios
INS-3-4- Productividad de jueces	Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios
INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	
INF-1-1- Cobertura de acueducto	DNP, cálculos propios
INF-1-2- Cobertura de energía eléctrica	Unidad de Planeación Minero Energética, cálculos propios
INF-1-3- Costo de energía eléctrica	Sistema Único de Información de Servicios Públicos, cálculos propios
INF-1-4- Cobertura efectiva de gas natural	Ministerio de Minas y Energía, cálculos propios
INF-2-1- Penetración de internet fijo banda ancha	DNP y Min TIC cálculos propios
INF-2-2- Ancho de banda de internet	DNP y Min TIC cálculos propios
INF-3-1- Proximidad a un aeropuerto	Google mapas, cálculos propios
EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	
EDU-1-1- Cobertura neta en preescolar	DNP, cálculos propios
EDU-1-2- Cobertura neta educación primaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-3- Cobertura neta educación secundaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-4- Cobertura neta educación media	DNP, cálculos propios
EDU-2-1- Puntaje pruebas Saber 11	ICFES, cálculos propios
EDU-2-2- Puntaje pruebas Saber 5	ICFES, cálculos propios
EDU-2-3- Puntaje pruebas Saber 11 colegios oficiales	ICFES, cálculos propios
EDU-2-4- Bilingüismo	ICFES, cálculos propios
SALUD	
SAL-1-1- Cobertura aseguramiento en salud	Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios
SAL-1-2- Camas hospitalarias totales	Ministerio de Salud y Protección Social, cálculos propios
SAL-1-3- Cobertura de vacunación triple viral	Ministerio de Salud y Protección Social, cálculos propios
SAL-2-1- Mortalidad infantil	Ministerio de Salud y Protección Social, cálculos propios
SAL-2-2- Inversión pública protección y desarrollo de la primera infancia	Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios
SAL-3-1- Inversión salud pública	Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios
SAL-3-2- Tiempo asignación de citas médicas	Ministerio de Salud y Protección Social, cálculos propios
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
AMB-1-1- Tasa de deforestación	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) y DNP, cálculos propios
AMB-1-2- Proporción superficie cubierta de bosque	DANE, cálculos propios
AMB-1-3- Proporción de áreas protegidas	DNP, Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP) e Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), cálculos propios
AMB-2-1- Tasa de riesgo afectación desastres naturales	Unidad para la Gestión del Riesgo y Desastres y DNP, cálculos propios
EFICIENCIA DEL MERCADO FINANCIERO	
EFI-1-1- Cobertura de establecimiento financieros	Banca de las oportunidades, cálculos propios
EFI-1-2- Saldos de cuentas de ahorro	Superintendencia Financiera de Colombia, cálculos propios
EFI-1-3- Saldo cartera per cápita	Superintendencia Financiera de Colombia, cálculos propios
INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
INN-1-1- Investigación de alta calidad	COLCIENCIAS, cálculos propios
INN-2-1- Tasa de natalidad empresarial	Cámara de Comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-2- Densidad empresarial	Cámara de Comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-3- Participación de medianas y grandes empresas	Cámara de Comercio de Bucaramanga, cálculos propios

Metodología del cálculo del ICM 2018

Metodología de la clasificación de los municipios en tres etapas

Los diferentes territorios del país tienen diversos niveles de desarrollo, esta condición se presenta de igual forma al interior del departamento de Santander, por esta razón los 25 municipios que componen el estudio se clasificaron en tres etapas de desarrollo. Para llevar a cabo la categorización se tomaron en cuenta tres variables. Las primeras dos son el número de habitantes de cada municipio y el valor agregado per cápita, indicadores que entre mayor sea su valor, mayor es su nivel de desarrollo. La tercera variable, es el Índice de Pobreza Multidimensional, el cual entre menor sea el resultado, mejores condiciones de vida presenta la población.

Los tres indicadores mencionados son estimados por el DANE, el primero es la cantidad de personas con base en el censo 2005, el segundo el valor agregado por habitante, el cual divide todo el valor económico que adquieren los bienes o servicios durante su proceso de transformación sobre su respectiva población y, por último, el Índice de Pobreza Multidimensional que está construido por 5 dimensiones, conformadas por condiciones educativas, condiciones de la niñez, salud, trabajo, condiciones de la vivienda y acceso a los servicios públicos domiciliarios. Estas dimensiones se calculan a través de 15 indicadores y se consideran pobres los hogares que tengan privaciones en al menos 5 de las 15¹ calculadas.

Metodología para la normalización de las variables

Debido a que todas las variables no se miden con la misma escala, se realizó un proceso de normalización, en el cual se aplica una transformación a través de máximos y mínimos por cada uno de los indicadores, metodología que permite conservar el orden para cada uno de los municipios, y la distancia relativa que tienen entre los mismos.

Específicamente las fórmulas usadas para la normalización son:

$$\left[\frac{\text{valor municipio.} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] * 10$$

Para los indicadores en los que un mayor valor significa un peor desempeño la fórmula utilizada es:

$$\left[1 - \left[\frac{\text{valor municipio.} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] \right] * 10$$

¹Fuente: DANE- Boletín técnico pobreza monetaria y multidimensional en Colombia – Página 28

Cuadro 13. Estructura y ponderaciones del ICM 2018

FACTOR 1 - CONDICIONES BÁSICAS	Depende de la Etapa (ver cuadro 3)	
PILAR 1: INSTITUCIONES		22,00%
INS -1 Desempeño administrativo y transparencia		33,33%
INS-1-1 Actualización catastral urbana		50,00%
INS-1-2 Índice de gobierno abierto		50,00%
INS -2 Gestión fiscal		33,33%
INS-2-1 Autonomía fiscal		33,33%
INS-2-1 Capacidad local de recaudo		33,33%
INS-2-3 Capacidad de ahorro		33,33%
INS -3 Seguridad y justicia		33,33%
INS-3-1 Tasa de homicidios		25,00%
INS-3-2 Tasa de hurtos		25,00%
INS-3-3 Jueces por cada 100 mil habitantes		25,00%
INS-3-4 Productividad de jueces		25,00%
PILAR 2 : INFRAESTRUCUTRA Y EQUIPAMIENTO		22,00%
INF-1 Servicios Públicos		35,00%
INF-1-1 Cobertura de acueducto		25,00%
INF-1-2 Cobertura de energía eléctrica		25,00%
INF-1-3 Costo de energía eléctrica		25,00%
INF-1-4 Cobertura efectiva de gas natural		25,00%
INF -2 Conectividad		35,00%
INF-2-1 Penetración de Internet fijo banda ancha		50,00%
INF-2-2 Ancho de banda de Internet		50,00%
INF -3 Conectividad		30,00%
INF-3-1 Proximidad al aeropuerto más cercano		100,00%
PILAR 3: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		22,00%
EDU -1 Cobertura en educación		40,00%
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar		25,00%
EDU-1-2 Cobertura neta de educación primaria		25,00%
EDU-1-3 Cobertura neta de educación secundaria		25,00%
EDU-1-4 Cobertura neta de educación media		25,00%
EDU -2 Calidad de educación		60,00%
EDU-2-1 Puntaje Pruebas Saber 11 (lenguaje, matemáticas y ciencias)		25,00%
EDU-2-2 Puntaje Pruebas Saber 5 (lenguaje y matemáticas)		25,00%
EDU-2-3 Puntaje Pruebas Saber 11 en colegios oficiales (lenguaje, matemáticas y ciencias)		25,00%
EDU-2-4 Bilingüismo- puntaje Pruebas saber 11 (inglés)		25,00%
PILAR 4: SALUD		22,00%
SAL -1 Cobertura en salud		25,00%
SAL-1-1 Cobertura aseguramiento en salud		33,33%
SAL-1-2 Camas hospitalarias totales		33,33%
SAL-1-3 Cobertura de vacunación triple viral		33,33%
SAL -2 Primera Infancia		35,00%
SAL-2-1 Mortalidad infantil		50,00%
SAL-2-2 Inversión pública en protección y desarrollo de la primera infancia		50,00%
SAL -3 Calidad en salud		40,00%
SAL-3-1 Inversión en salud pública		50,00%
SAL-3-2 Tiempo de asignación de citas médicas		50,00%
PILAR 5: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		12,00%
AMB -1 Activos Naturales		40,00%
AMB-1-1 Tasa de deforestación		33,33%
AMB-1-2 Proporción superficie cubierta por bosque		33,33%
AMB-1-3 Proporción de área protegidas		33,33%
AMB -2 Gestión del riesgo		60,00%
AMB-2-1 Tasa de riesgo de afectación de desastres naturales		100,00%
FACTOR 2 - EFICIENCIA	Depende de la etapa (ver cuadro 3)	
PILAR 6: MERCADO FINANCIERO		100,00%
EFI- 1 Desarrollo del mercado financiero		33,33%
EFI-1-1 Cobertura de establecimientos de financieros		33,33%
EFI-1-2 Saldos de cuentas de ahorro per cápita		33,33%
EFI-1-3 Saldo de cartera per cápita		33,33%
FACTOR 3 - SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN	Depende de la etapa (ver cuadro 3)	
PILAR 7: INVESTIGACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		100,00%
INN -1: Investigación		40,00%
INN-1-1 Investigación de alta calidad		100,00%
INN -2 Dinámica empresarial		60,00%
INN-2-2 Tasa de natalidad empresarial		33,33%
INN 2-2 Densidad empresarial		33,33%
INN 2-3 Participación de medianas y grandes empresas		33,33%